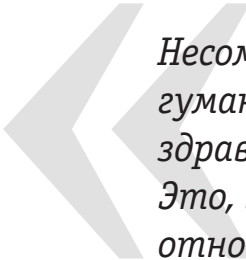


Политический доклад

# Русская *Soft Power*





*Несомненно, что в глобальном соревновании вырастет роль гуманитарных факторов: образования, науки, здравоохранения, культуры.*

*Это, в свою очередь, существенно повлияет на международные отношения, в том числе потому, что ресурс так называемой мягкой силы будет в большей степени зависеть от реальных достижений в формировании человеческого капитала, нежели чем от изощрённости пропагандистских приёмов.*

Владимир Путин (из выступления на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», 24 октября 2014 года, Сочи)

# Оглавление

Введение .....	4
<b>Глава 1. Общественное мнение на Западе и «русский вопрос» .....</b>	<b>8</b>
1.1 Опросы шокируют: поддержка России растет .....	13
1.2 Что думает «цивилизованный мир» об Украине? .....	16
1.3 Путин как символ .....	22
<b>Глава 2. Образ России и ее президента у западных элит .....</b>	<b>27</b>
2.1 Кто в политическом истеблишменте Запада лоялен России .....	27
2.2 Западный бизнес не доволен введением санкций против России .....	40
<b>Заключение .....</b>	<b>46</b>

# Введение

Отношение к России (а ранее к СССР) и россиянам в странах Запада нельзя назвать однозначным — на протяжении последних 100, а то и более лет оно было, скорее, негативным, нежели наоборот. Холодная война второй половины XX века создала образ inferнальных коммунистов, угрожающих всему живому, а в 80-е годы этот образ утвердил в двух словах американский президент Рональд Рейган, назвавший нашу страну «Империей зла». СССР рухнул, но в известной степени негативный образ России сохранялся и в постсоветское время.

Советский Союз профессионально подходил к работе по донесению своей позиции до мирового политического истеблишмента. Совинформбюро, АПН, ТАСС — все эти структуры были легендами не только в нашей стране, но и во всем мире. После распада СССР внимания внешнеполитической пропаганде практически не уделяли: казалось, что трансляция позиции России на иноязычную публику является задачей, которая умерла вместе с крахом СССР с его имперским размахом и интересами во всех уголках мира. Россия ни шатко ни валко действовала даже в информационном пространстве сопредельных, прежде всего, постсоветских государств. Поскольку их население было по преимуществу русскоязычным, бывшие советские республики и без особых инструментов информационного воздействия входили в российскую информационную орбиту и были знакомы с российской повесткой и позицией России. Целенаправленно же заниматься информационным воздействием на страны и народы мира в первые годы существования новой России считалось за моветон.

Как говорил об этом секретарь Совета безопасности России Николай Патрушев: «В 1991–1996 годах у структур, формировавших внешнюю политику нашей страны, официально не было даже такого понятия, как «национальный интерес». Они пребывали в беспочвенных ожиданиях благодарности за послушание от западных партнеров и какой-то особой пользы для нашей страны от тесного и безоговорочного сотрудничества с США. На деле американские партнеры почти сразу перестали воспринимать нас всерьез, и лишь время от времени как бы снисходительно “похлопывали по плечу”»<sup>1</sup>.

Важность работы с иностранными медиа стала очевидна с приходом к власти Владимира Путина. Одним из первых информационных вызовов для России стало противодействие общественников и официальных лиц на Западе восстановлению конституционного порядка на Кавказе. Нужно было переба-

---

<sup>1</sup> Вторая «холодная» — Российская газета, 15.10.2014 — <http://www.rg.ru/2014/10/15/patrushev.html>

рывать негативное отношение международных «правозащитных» структур, убеждать западный социум и официальных лиц. Уже к середине нулевых внешнеполитическая пропаганда вернулась в agenda российской власти.

Настоящий перелом в сознании российских decision- и opinion-makers наступил в 2008 году, на фоне интервенции Грузии в Южную Осетию. Россия проигрывала информационную войну, которую вели против нее ведущие западные СМИ. Борьба на медийном фронте шла несколько месяцев не в нашу пользу, и лишь путем больших усилий (особенно в вопросе прямых коммуникаций Владимира Путина со СМИ), наша страна смогла избежать полного информационного поражения. Всем было очевидно: если Россия не научится доносить свою позицию до общественности и истеблишмента стран, не пользующихся русским языком, непонимание мотивации российской внешней и внутренней политики, прежде всего, в США и странах Европы, грозит Москве самыми серьезными последствиями. Ведь именно от непонимания, с одной стороны, и лишь с другой — из-за целенаправленного медиа-манипулирования общественным мнением со стороны руководства стран Запада, происходит рост антироссийских настроений.

К украинскому кризису 2014 года Россия подошла, располагая собственной системой информационного влияния. Можно сказать, что концепция soft power (согласно определению ее автора, Джозефа Ная — «форма политической власти, способность добиваться желаемых результатов на основе добровольного участия, симпатии и привлекательности, в отличие от «жесткой силы», которая подразумевает принуждение») встретила в лице ответственных в России за внешнеполитические контакты, полное понимание. Сегодня Россия располагает средствами для разъяснения своей позиции. И западные политики считают, что эти средства в целом используются довольно успешно. Так, на днях бывший американский госсекретарь Хиллари Клинтон дала понять, что США проигрывают России информационную войну при освещении событий на Украине. «Посмотрите, что случилось в ситуации на Украине. Российские СМИ оказались гораздо эффективнее (чем американские). Все, что они (российские СМИ) говорили, было неправдой, но они продолжали повторять все это снова и снова», — заявила Клинтон в интервью программе The Daily Show на телеканале Comedy Central<sup>2</sup>.

Украинский кризис, сопровождавшийся весьма агрессивной антироссийской кампанией в странах Запада, безусловно должен был существенно ухудшить представления граждан государств Запада о России, ее политике и самих россиянах. Все-таки на протяжении нескольких месяцев гражданам западных стран их политики и масс-медиа настойчиво навязывали мысль о

---

2 Клинтон: США проигрывают России информационную войну — Независимая газета, 16.07.2014 — <http://www.ng.ru/news/472843.html>

том, что Россия является агрессивной страной с имперскими амбициями и виновницей конфликта на Украине. Российского лидера Владимира Путина неоднократно сравнивали с диктаторами и вешали как на него, так и на всю страну всевозможные ярлыки.

Следует признать: граждане стран «золотого миллиарда» вообще с изрядным скепсисом относились к России на протяжении последних лет. Впрочем, тому есть объективные причины. Во-первых, это тяжелое наследие холодной войны — люди старшего возраста до сих пор воспринимают Россию как наследницу амбиций СССР. Вторая причина еще прозаичней: в силу самых разных обстоятельств экономического и политического характера западные политики поддерживают, а периодически и искусственно подогревают негатив в отношении России. В третьих, это обычная зависть. Сталкиваясь с российскими гражданами за рубежом, большинство представителей «новой Европы» (жители стран бывшего соцлагеря) чувствуют себя людьми второго сорта. Наконец, никто не может отрицать очевидного — в последнее время многие европейцы из старой Европы стали рассматривать русских как конкурентов на место в том самом «золотом миллиарде».

Для создания подобных страхов и общего негативного фона по отношению к России используется весь инструментарий ведения информационных войн: негативные публикации в СМИ, раздувание пустых по сути, но ярких информационных поводов, финансирование антироссийски настроенных экспертных центров и так далее. Рядовые обыватели, естественно, становятся жертвами информационной войны: когда человеку по сто раз на дню объявляют, что именно он должен думать, он рано или поздно начнет думать именно так.

О чем же думает обычный европеец или американец? Об этом нам говорят данные опросов общественного мнения. Данные социологии, которые представляют специальные общеевропейские и межнациональные поллстеры, вроде бы подтверждает, что отношение к России ухудшается. Но, если смотреть на значительную часть опросов известных западных социологических центров, то создается твердое ощущение, что перед тобой формирующие (индуцирующие) опросы. Респондентам как бы подсказывают варианты «правильных» ответов, что затрудняет интерпретацию данных опросов и заставляет относиться к ним довольно настороженно. Компании, проводящие социологические замеры, пользовались в опросах политически окрашенными формулировками, например, «пророссийские сепаратисты» (Pro-Russia separatists) применительно к силам ДНР на Донбассе. Это, кстати, вполне могло давать известные искажения при измерении общественных настроений в странах Запада. Если человека спросить «сочувствуете ли вы маньяку?», доля положительных ответов, без сомнений, сократится и довольно значительно.

Однако, даже опираясь на официальные данные, которые публиковали различные западные социологические службы, можно сделать вывод, что пропаганда западных медиа не дает стопроцентного результата. Да и альтернативная информация из Украины постепенно начинает доходить до населения западных стран. Недавно в ходе дебатов в Институте Кеннана в Вашингтоне было высказано мнение о том, что Запад проигрывает в информационной войне России. Президент организации Freedom House Дэвид Крамер там, в числе прочего, заявил следующее: «Пропаганда, которая исходит из Кремля и от контролируемых Кремлем новостных организаций вызывает крайнюю обеспокоенность». Ему вторит и заместитель координатора Бюро международных информационных программ Госдепартамента США Тания Чомяк-Салви: «В то время, как мы отвлеклись на другие глобальные вызовы в последние несколько лет, президент Путин построил огромную машину дезинформации, которая имеет глобальный охват»<sup>3</sup>. И пусть наш главный «геополитический союзник» употребляет инвективы, суть от этого не меняется — представители американской элиты признают, что инструменты российской soft power уже действуют.

Эти инструменты непрямого воздействия влияют на общество, что будет видно из первой главы нашего доклада. Западное общество — совершенно не однородно. В нем обнаруживаются серьезные и сильные группы симпатизантов России. Многочисленные опросы, в том числе и индуцирующие, показывают, что социум на Западе, хотя и подвергается массивной пропаганде СМИ и элит, готов сопротивляться антироссической истерии и навязываемой точки зрения на украинский конфликт.

Элиты, впрочем, тоже не едины в своем неприятии усиливающейся России. Во второй главе мы покажем, что многие представители бизнес-групп требуют отмены санкций. Также очевидно, что в целом ряде стран, таких как Франция и Германия, «русский вопрос» становится одним из водоразделов внутри элиты. Наконец, во Франции именно тема сотрудничества с Россией стала точкой кристаллизации оппозиции президенту Франсуа Олланду, объединяющей и левые, и правые, и центристские силы Пятой республики.

Еще один немаловажный вывод. К сожалению, зачастую мы не можем сказать, что там или здесь поработал тот или иной конкретный инструмент российской soft power. Но в чем мы уверены, и что однозначно фиксируется как в социологии, так и в ходе элитных интервью — российской soft power как таковой не существовало бы, если бы не президент страны Владимир Путин. Порой, там, где никаких инструментов «мягкой силы» и днем с огнем не сыскать, Россия добивается успеха именно за счет фактора Путина. В пределе — вполне можно говорить о том, что Владимир Путин — это и есть российская soft power.

---

<sup>3</sup> Госдепартамент шокирован наглостью российской дезинформации — Голос Америки, 17.10.2014 — <http://www.golos-ameriki.ru/content/ron-on-russian-desinformation/2487347.html>

# Глава 1.

## Общественное мнение на Западе и «русский вопрос»

Насколько эффективны усилия России по распространению собственных идей, идеалов, ценностей, а также по информированию иностранцев о наших жизненно важных интересах? Чтобы ответить на этот вопрос, следует отбросить стереотипы (например, о полной неэффективности «российской пропаганды», если уж близкие Госдепартаменту люди обеспокоены). Сегодня против России работают пропагандисты всего Западного мира и стран-сателлитов «золотого миллиарда» средствами, на порядки превышающими российские. Потому, в целом, западный обыватель склонен сегодня, особенно на фоне украинских событий, относиться к России настороженно.

Но при этом, общественное мнение на Западе по отношению к России расколото. И в США и в Европе мы видим отчетливо сформировавшиеся группы, симпатизирующие нашей стране, которые не просто фиксируются социологически, но и составляют до половины всех респондентов.

К примеру, общественное мнение в Германии разделилось по «русскому вопросу» практически пополам. В этой связи интересен опрос по поводу Чемпионата Мира по футболу, проведенный среди немцев — и отдельно — среди спортивных фанатов. Учитывая то, что немцы желали бы видеть Чемпионат Мира именно в Германии, цифры совершенно не удивляют. Согласно опросу Emnid для Fokus (проводился в конце июля 2014 года), 46 процентов респондентов высказались в пользу бойкота Чемпионата мира 2018 года, который должен пройти в России, тогда как 48 процентов высказались за Кубок мира в России<sup>4</sup>. Схожие данные получила и компания Forsa, опросившая немцев на предмет ЧМ-2018 в сентябре 2014 года. Тут 47 процентов высказались за перенесение Кубка мира, а 42 — за проведение его, как и планировалось в России. Казалось бы, цифры для России неблагоприятные. Но... по поводу следующего чемпионата мира по футболу в Катаре в 2022 году немцы были более единодушны: 60 процентов опрошенных заявили, что чемпионат надо перенести из Катара. Среди футбольных болельщиков этот процент и вовсе составил 68 процентов<sup>5</sup>.

4 Focus-Umfrage: Deutsche in WM-2018-Frage gespalten. 27.07.2014 — [http://www.focus.de/sport/fussball/wm-2014/wm-focus-umfrage-deutsche-in-wm-2018-frage-gespalten\\_id\\_4019521.html](http://www.focus.de/sport/fussball/wm-2014/wm-focus-umfrage-deutsche-in-wm-2018-frage-gespalten_id_4019521.html)

5 Umfrage: 60 Prozent der Deutschen gegen Fußball-WM in Katar. 25.09.2014 — <http://business-panorama.de/news.php?newsid=244301>



Похожий раскол демонстрирует и апрельский опрос ARD о том, как стоит наказать Россию. 35 процентов опрошенных немцев высказались за то, чтобы проявлять большее понимание к позиции России. 41 процент респондентов назвали неправильным введение запрета на въезд для россиян (51 процент поддерживали такую меру), 43 процента выступили против экономических санкций («за» было 50 процентов), подавляющее большинство высказались против военной помощи Украине — 75 процентов. Правильной посчитали такую помощь только 18 процентов<sup>6</sup>. В мартовском опросе TNS (по заказу Der Spiegel) за санкции выступали 43 процента, но против санкций высказалось 36 процентов. Идею исключения России из G8 не поддержали 39 процентов (столько же поддержали), против разрыва дипломатических отношений с Россией высказались 64 процента опрошенных, против предоставления военной помощи Украине — 63 процента, против направления западных войск для «защиты Украины от России» — 62 процента<sup>7</sup>. Еще один опрос, который проводился институтом Emnid по заказу журнала Focus, также показал, что санкции в Германии поддерживают 45 процентов респондентов, а 44 процента считают данную меру неправильной<sup>8</sup>.

Аналогичные данные дают и опросы среди французов относительно того, представляет ли Россия угрозу в экономическом и военном плане западным странам. Так, в ходе общеевропейского мартовского опроса 31 процент французов отрицательно ответили на вопрос, может ли Россия представлять экономическую угрозу, тогда как 37 процентов согласились с этим утверждением. Военная мощь России беспокоила 43 процентов опрошенных во Франции, но при этом 27 процентов не чувствовали, что от России может исходить военная угроза странам Запада<sup>9</sup>.

Граждане США традиционно относятся к России настороженно, памятуя о том, что не так давно Россия была для них «противником номер один». Согласно опросу YouGov от 13–15 сентября о внешних угрозах США (опять-таки стоит обратить внимание, что социологи включили Россию в число угроз США наряду с исламистами из ИГИЛ, движением «Хамас», «Аль-Каедой», Ираном и Сирией — то есть заранее формировали отношение к России у опрашиваемых), Россия представлялась непосредственной и опасной угрозой для США 13 процентам американцев, еще 36 процентов говорили о потенциальной угрозе и лишь 11 процентов полагали, что Россия вообще не

6 GroßeSorgenvorneuemKalten Krieg.ARD-DeutschlandTrend. 30.04.2014 — <http://www.tagesschau.de/inland/deutschlandtrend2234.html>

7 DerSpiegel: Большинство немцев признает аннексию Крыма. Deutsche Welle, 23.03.2014 — <http://www.dw.de/der-spiegel-большинство-немцев-признает-аннексию-крыма/a-17515146>

8 Zwei von dreiDeutschenlehnenSanktionengegenRussland ab. Fokus. 13.03.2014 — [http://www.focus.de/finanzen/news/wirtschaftsticker/umfrage-zwei-von-drei-deutschen-lehnen-sanktionen-gegen-russland-ab\\_id\\_3684758.html](http://www.focus.de/finanzen/news/wirtschaftsticker/umfrage-zwei-von-drei-deutschen-lehnen-sanktionen-gegen-russland-ab_id_3684758.html)

9 YouGov Survey Results. 21-27.03.2014 — [http://cdn.yougov.com/cumulus\\_uploads/document/n1z35e9mya/YG-Archive-140327-Ukraine-Eurotrack.pdf](http://cdn.yougov.com/cumulus_uploads/document/n1z35e9mya/YG-Archive-140327-Ukraine-Eurotrack.pdf)

представляет угрозы для США. Впрочем, исламисты из ИГИЛ в Ираке и Сирии представлялись непосредственной угрозой 77 процентам американцев, а Аль-Каеда — 70 процентам<sup>10</sup>. Схожие данные получал и Gallup: согласно опросу от 22–23 марта, 44 процента американцев назвали Россию недружественным государством, а 24 процента так и вовсе врагом США<sup>11</sup>.

Следует откровенно признать — отношение американцев к России испортилось, но вовсе не из-за украинского кризиса. В мартовском отчете социологи из Gallup указывают, что отношение к России ухудшилось «после серии международных событий с участием России, в том числе не только конфликта в Сирии, но и выдачи экс-подрядчику АНБ Эдварду Сноудену временного убежища, и новые ограничения в отношении прав геев и лесбиянок». Упоминают социологи в качестве фактора и открытое письмо Владимира Путина в *New York Times*, в котором критиковалась внешняя политика американской администрации<sup>12</sup>. Таким образом, украинские события были лишь одним из довольно незначительных причин нарастания негатива среди американцев по отношению к России. Основой же была активная внешнеполитическая линия российских властей и провалы американской дипломатии на этом поприще.

Следующий важный момент: отношение американцев к России в разные периоды времени было на примерно том же уровне по негативу, как и сейчас. По данным многолетних замеров Gallup, столь же негативные эмоции по отношению к нам наблюдались среди американцев, как минимум четыре раза — в 1999 году (в ходе бомбардировок Белграда войсками НАТО), в 2003 году (в ходе второй войны в Ираке, которую Россия решительно осудила) и в 2009 году (на фоне поражения союзника США — Грузии — в Осетинской войне)<sup>13</sup>. Всякий раз после этого, стоило международной напряженности спастись, как отношение тут же улучшалось.

Ровным счетом такая же ситуация сложилась и с государствами «золотого миллиарда» — как только включили рупор пропаганды Госдепа США — так кривая симпатий в отношении России покатила вниз и в Европе. В нижеприведенной таблице видно, как резко ухудшились взгляды на Москву в той же Германии — еще до всякого Крыма и до украинского кризиса — в 2013 году.

Можно утверждать, что в остальном мире отношение к России существенно лучше, нежели в странах Евросоюза и США. Исследование Pew Research Center (опросы проводились в 44 странах мира весной 2014 года, выборка составляла по тысяче человек в каждой из стран, статистическая

10 The Economist/YouGov Poll 13-15.09.2014 — [http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/w4lv7z1xnz/econToplines.pdf](http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/w4lv7z1xnz/econToplines.pdf)

11 In U.S., Record 68% View Russia as Unfriendly or an Enemy. Опрос Gallup от 22-23.03.2014. — <http://www.gallup.com/poll/168110/record-view-russia-unfriendly-enemy.aspx>

12 Там же.

13 Americans' Views of Russia, Putin Are Worst in Years. Gallup, опрос от 06-09.02.2014 — <http://www.gallup.com/poll/167402/americans-views-russia-putin-worst-years.aspx>

График 1. Динамика отношения американцев к России.  
Каково ваше мнение о России?



Таблица 1. Динамика отношения к России в мире

	2007	2009	2011	2012	2013	2014
США	44*	▼ 43	▲ 49	▼ 37	< 37 >	▼ 19
Британия	47*	▼ 45	▲ 50	▼ 38	< 38 >	▼ 25
Германия	34*	▲ 42	< 42 >	▲ 47	▼ 32	▼ 19
Италия	37*	-	-	▼ 23	▲ 31	▼ 20
Греция	-	-	-	61*	▲ 63	▼ 61
Польша	34*	▼ 33	▲ 35	▼ 34	▲ 36	▼ 12
Турция	17*	▼ 13	▲ 18	▼ 16	▲ 19	▼ 16
Ливан	48*	▲ 57	▼ 53	▼ 48	▼ 46	▼ 45
Израиль	29*	▲ 31	▼ 29	-	▼ 21	▲ 30
Китай	54*	▼ 46	▲ 47	▲ 48	▲ 49	▲ 66
Япония	22*	▲ 23	▲ 28	▼ 22	▲ 27	▼ 23
Индонезия	36*	▼ 32	▲ 35	-	▲ 43	▼ 38
Филиппины	-	-	-	-	35*	▲ 46
Аргентина	19*	▲ 23	-	-	▲ 26	▼ 19

\* Первое значение

▲ Рейтинг упал

▼ Рейтинг вырос

погрешность от 3,1 процента до 4,5 процента) показало, что благоприятное мнение о России существует у жителей целого ряда азиатских стран, в частности, Вьетнама (74 процента), Китая (66 процентов), Таиланда (48 процентов), Индии (39 процентов, но и процент недружественно относящихся к России граждан там невелик — всего 16 процентов). Из европейских стран выделяется Греция. В Греции число доброжелателей России превысило число негативно относящихся к нашей стране. 61 процент греков положительно отзывались о России, доля отрицательных отзывов составила всего 35 процентов. Относительно велик и рейтинг Путина в самой старой демократии мира — 41 процент греков заявили о доверии российскому лидеру.

Интересно, что в Израиле и Палестине отношение к России за год довольно существенно улучшилось, несмотря на то, что Израиль остается ближайшим союзником США на Ближнем Востоке. Вероятно, политика новых украинских властей (вполне возможно, что на результаты повлияла и одесская трагедия — опрос в Израиле проводился с 24 апреля по 11 мая) могла изменить отношение израильтян к России. Популярность России в Израиле выросла по сравнению с 2013 годом на 9 процентов, достигнув показателя в 30 процентов. В Палестине доверие к России увеличилось на 11 процентов, достигнув уровня в 41 процент доверяющих<sup>14</sup>.

Хуже всего, по данным Pew Research Center, к России относятся в странах, ориентирующихся во внешней политике на США — Японии, Пакистане и Южной Корее. Относительно нейтральное отношение (число позитивных оценок практически равно числу отрицательных) фиксировалось в Малайзии и Индонезии. Таким образом, те страны, в которых влияние Соединенных Штатов Америки чувствуется слабее, менее склонны осуждать Россию без каких-либо доказательств. Фактически по отношению к России негативный тренд в восприятии присутствовал там, где политика США активна, особенно в странах-сателлитах и ближайших союзниках США, за исключением Израиля.

Таким образом, несмотря на практически перманентные трехлетние усилия американской пропаганды, США так и не удалось создать убедительный образ «страшной и агрессивной России». Общественное мнение, конечно, удалось поколебать, и оно стало менее дружественным по отношению к нашей стране, однако образовался и существенный раскол даже в обществах западных демократий, где значительная часть населения не принимает усилия собственных медиа по очернению России и не поддается воздействию проамериканской пропаганды.

---

14 Russia's Global Image Negative amid Crisis in Ukraine. Pew Research Center. 09.07.2014 — <http://www.pewglobal.org/2014/07/09/russias-global-image-negative-amid-crisis-in-ukraine/>

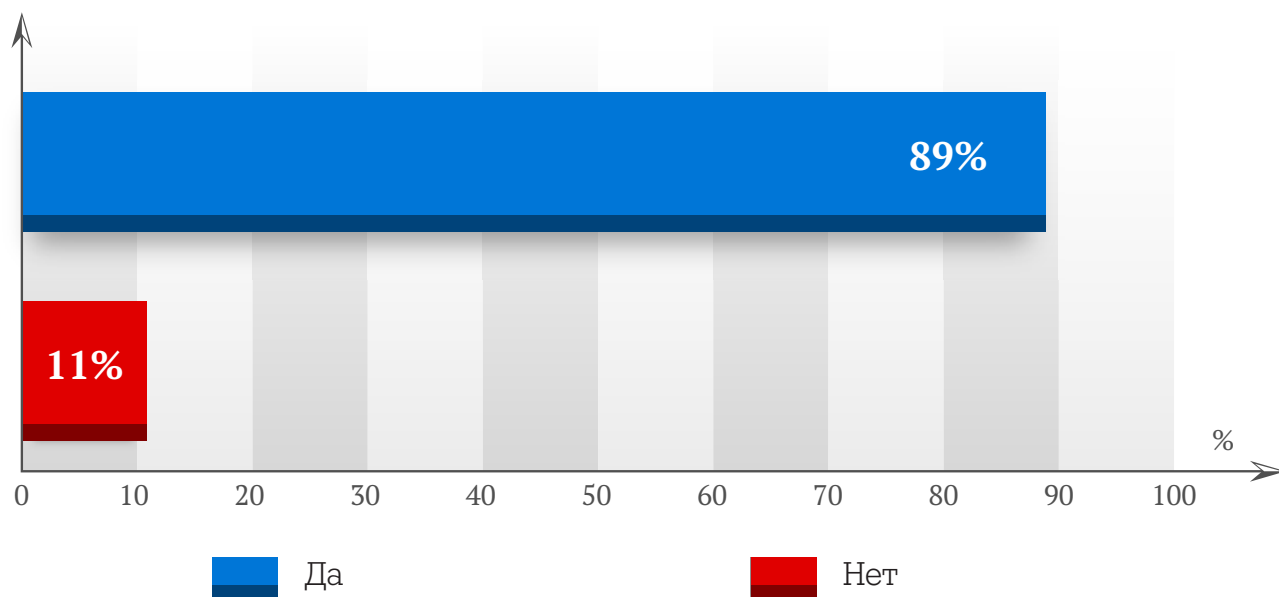
## 1.1 Опросы шокируют: поддержка России растет

Отношение к России в немецком обществе, начиная с марта 2014 года, безусловно, формируется в основном вокруг украинских событий. Наша страна представлялась в немецких СМИ далеко не с лучшей стороны. Однако в то время, пока истеблишмент и медиа Германии резко критиковали российское руководство за присоединение Крыма, граждане ФРГ реагировали отличным от политиков и журналистов образом.

В марте портал Der Tagesspiegel опубликовал опрос читателей о действиях РФ на Украине. В частности, там был следующий из вариантов ответа: «Критика Запада лицемерна, Россия защищает законные интересы». С этим пунктом согласились 78 процентов посетителей сайта, после чего опрос провисел менее часа, и был заменен на патриотичный: «Берлин — самый классный город в мире. Что вы думаете?». Но и это еще не все! Видимо, испугавшись неполиткорректности, портал еще раз сменил вопрос уже на безличный: «Федеральный конституционный суд устранил 3-процентный барьер на выборах в Европарламент. Как вы к этому относитесь?».

9 мая популярный немецкий телеканал N-TV решил провести голосование в прямом эфире, итогом которого стали 89 процентов ответов «да»<sup>15</sup> на вопрос «Проявляете ли вы понимание к курсу Путина?». Представители телеканала тут же заявили, что недоумевают над неожиданными результатами опроса, который должен был показать многотысячное «нет». Об этом, в частности, сообщили в своих соцсетях телеведущая Ромми Арндт и корреспондент Дирк Эммерих.

График 2. Проявляете ли вы понимание к курсу Путина?



15 <http://russian.rt.com/inotv/2014-05-11/89-zritelej-nemeckogo-telekanala-progolosovali>

По мнению 54 процента граждан Германии, Западу следует признать аннексию Крыма Россией как свершившийся факт. Таковы были данные весеннего опроса общественного мнения, проведенного маркетинговой компанией TNS по заказу немецкого еженедельника Der Spiegel (результаты опубликованы 23 марта). При этом 55 процентов опрошенных были готовы в определенной степени согласиться с тем, что президент России Владимир Путин рассматривает Украину, и прежде всего Крымский полуостров, как зону российского влияния<sup>16</sup>.

Стоит также отметить, что наихудшее отношение к России немцы демонстрировали начиная с конца прошлого, 2013 года. «Дна» наши взаимоотношения достигли в мае. Лишь 14 процентов опрошенных каналом ARD тогда считали Россию надежным партнером. Уже в июне их число возросло до 21 процент. Еще 89 процентов опрошенных заявили о том, что не видят необходимости в международной изоляции России (опрос проводился 2–3 июня 2014 года)<sup>17</sup>.

Ничего удивительного в том, что этот разрыв между официальной позицией германского руководства и германским народом фиксируют не только социологи, но и журналисты. Так, еще в апреле Deutsche Welle задавалась следующим вопросом: «Почему немцы иначе оценивают действия России на Украине, чем политики и СМИ ФРГ?»

Неоднозначное отношение к России и у граждан Великобритании. Так, опрос, проведенный на улицах Лондона волонтерской образовательной организацией WORLDbytes, показал: горожане считают, что медиа незаслуженно демонизируют Россию из-за Украины. «Опрошенные оказались критически настроенными (к освещению украинских событий в СМИ) и хорошо осведомленными о том, что происходит. Представители общественности заявили, что освещение было односторонним, Россия изображалась в СМИ в качестве «плохого парня». Часть обеспокоены тем, что западные правительства поддержали протестующих, свергнувших законно избранные власти. И никто не обвинил Владимира Путина, Россию или жителей Крыма в тех беспорядках, которые охватили Украину», — прокомментировала результаты исследования глава организации Сери Дингл<sup>18</sup>.

Не так давно во Франции провели опрос с целью обосновать «народной волей», почему Олланд решил послушаться рекомендаций из Вашингтона и отказать России в поставке «Мистралей». Сайт французской газеты «L'Union»

---

16 DerSpiegel: Большинство немцев признает аннексию Крыма. Deutsche Welle, 23.03.2014 — <http://www.dw.de/der-spiegel-большинство-немцев-признает-аннексию-крыма/a-17515146>

17 Gespräche mit Russland sehr erwünscht. ARD-DeutschlandTrend. 05.06.2014 — <http://www.tagesschau.de/inland/deutschlandtrend-100.html>

18 The View on the Streets: Ukraine 16.04.2014 — <http://www.worldbytes.org/the-view-on-the-streets-ukraine-2/>

5 сентября провел опрос читателей на тему должна ли Франция передать России фрегаты «Мистраль». Результаты оказались довольно неожиданными, если принимать во внимание заявления официальных лиц: 66,4 процента сказали, что Франция должна поставить России корабли, 27,5 процента — нет, 6,1 процента — затруднились ответить<sup>19</sup>.

Еще один пример: почти поровну разделились мнения относительно того, должны ли вмешиваться западные страны в «конфликт между Россией и Украиной». По мысли 30 процентов французов (данные общеевропейского мартовского опроса), Крым — это дело исключительно между Россией и Украиной. Противоположной точки зрения придерживались 33 процента<sup>20</sup>.

---

19 SONDAGE. La France doit livrer les Mistral à la Russie. 05.09.2014 — <http://www.lunion.presse.fr/region/sondage-la-france-doit-livrer-les-mistral-a-la-russie-ia231b0n403175>

20 YouGov Survey Results. 21-27.03.2014 — [http://cdn.yougov.com/cumulus\\_uploads/document/n1z35e9mya/YG-Archive-140327-Ukraine-Eurotrack.pdf](http://cdn.yougov.com/cumulus_uploads/document/n1z35e9mya/YG-Archive-140327-Ukraine-Eurotrack.pdf)

## 1.2 Что думает «цивилизованный мир» об Украине?

Украинский вопрос вообще является лакмусовой бумажкой для понимания сути претензий европейских элит к России. Вернее, к тому, что украинского следа в этих «претензиях» в реальности почти и нет. Все они носят объективный характер — Россия стала слишком сильной и независимой. И это многим не нравится. Что же до Украины, то о ее существовании вообще мало кто знает, особенно в США.

По данным опроса YouGov от 1 сентября, внимательно следили за украинскими событиями только 20 процентов американцев, 23 следят «не очень внимательно», 11 процентов не следят совсем<sup>21</sup>. Но и это немного говорит об осведомленности граждан США, поскольку довольно часто респонденты преувеличивают свою осведомленность, чтобы не выглядеть «неудобно» перед интервьюером. В Survey Sampling International Inc (SSI) в конце марта провели исследование, предложив двум тысячам американцев найти на карте мира Украину. В результате точно указали местоположение страны 16 процентов опрошенных и, хотя большинство и предполагало, что Украина находится в Европе или Азии, среднестатистический респондент ошибся на 1 800 миль.

Граждане США предпочитали дистанцироваться от украинского кризиса: по результатам опроса от 19–21 июля, проведенного компанией YouGov, союзником США Украину называли лишь 4 процента американцев. 36 процентов полагали, что это дружественная по отношению к США страна, 24 предполагали, что Украина недружественна США и 7 процентов полагали Украину врагом Америки. Любопытный факт: среди чернокожих американцев отношение к Украине хуже, чем среди белых американцев и представителей других этнических групп: 14 процентов чернокожих назвали Украину врагом США, еще 31 процент заявили о том, что Украина является недружественной страной. Большинство американцев при этом выступали за то, чтобы США не поддерживали ни одну сторону в украинском конфликте (45 процентов). Еще 35 процентов считали, что необходимо поддерживать украинское правительство и порядка одного процента настаивали на поддержке «про-российских сепаратистов» (среди чернокожего населения таких было 7 процентов).

Интересны и результаты телефонного опроса, проведенного в марте Rasmussen Reports (опрос 28 февраля–1 марта, выборка — 1 000 человек, статпогрешность — 3 процента), которые показали, что 37 процентов опрошенных считают необходимым дипломатическое вмешательство Вашингтона. Такая же доля интервьюируемых (36 процентов) возражала против любого

21 Since 9/11, Fewer Americans Say Terrorism Top Problem. Gallup. Опрос от 7-10.09.2014 — <http://www.gallup.com/poll/175721/fewer-americans-say-terrorism-top-problem.aspx>



активного участия американского правительства<sup>22</sup>. Опрос, проведенный через полтора месяца (16–17 апреля) показал, что против американского вмешательства в украинскую историю выступает 58 процентов опрошенных, а за — лишь 27 процентов<sup>23</sup>.

В начале сентября 2014 года та же служба опросила американцев (опрос 5–6 сентября, выборка — 1 000 человек, статпогрешность — 3 процента) на предмет того, является ли Украина жизненно важным интересом для национальной безопасности США. 37 процентов не посчитали Украину важной для США (чуть больше — 41 процент придерживаются обратного мнения). При этом американские граждане в своем большинстве высказались и против военной помощи Киеву<sup>24</sup>.

В Германии, согласно опросу Emnid, проведенному в конце марта, 82 процентов респондентов выступали за прямые переговоры с Путиным, чтобы разрешить кризис путем диалога. И лишь два процента респондентов выступали за военную угрозу Москве. При этом 48 процентов немцев считали, что ЕС должен просто принять присоединение Крыма Россией как факт<sup>25</sup>.

А Украину в качестве партнеров по НАТО и ЕС немцы, напротив, видеть не хотят (чего бы там ни заявлял президент Петр Порошенко о планах по присоединению к Евросоюзу чуть ли не через пять лет). По данным исследования Фонда Маршалла «Трансатлантические тренды-2014» (опросы проводились со 2 по 26 июня), в Германии число противников членства Украины в НАТО составило 67 процентов. Что до идеи принятия Украины в Евросоюз, то в Германии противников этой инициативы было 63 процента<sup>26</sup>.

Поразительны также результаты мартовского социологического исследования, проведенного службой французского парламента: 82 процента опрошенных выступили против членства Украины в ЕС. При этом, за последние девять лет эта пропорция кардинальным образом изменилась: еще в 2005 году большинство французов поддержало бы вступление Украины в Евросоюз.

Социологическое исследование британских социологов из YouGov свидетельствует о том, что 43 процента опрошенных возражают против вступления Украины в ЕС, и их настроения весьма стабильны (в июле 2013 года выше-

22 37% Favor Diplomatic Action Against Russia Over Ukraine. Rasmussen Reports. 03.03.2014 — [http://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/general\\_politics/february\\_2014/37\\_favor\\_diplomatic\\_action\\_against\\_russia\\_over\\_ukraine](http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/february_2014/37_favor_diplomatic_action_against_russia_over_ukraine)

23 58% Oppose U.S. Involvement in Ukraine. Rasmussen Reports. 21.04.2014 — [http://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/general\\_politics/april\\_2014/58\\_oppose\\_u\\_s\\_involvement\\_in\\_ukraine](http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/april_2014/58_oppose_u_s_involvement_in_ukraine)

24 Voters Say More Sanctions Yes, Military Aid No in Ukraine. Rasmussen Reports. 08.09.2014. — [http://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/current\\_events/russia/voters\\_say\\_more\\_sanctions\\_yes\\_military\\_aid\\_no\\_in\\_ukraine](http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/current_events/russia/voters_say_more_sanctions_yes_military_aid_no_in_ukraine)

25 Emnid-Umfrage zur Krim-Krise / Hälfte der Deutschen für Tolerierung der Krim-Annexion / Mehrheit will keine höheren Gaspreise wegen Sanktionen akzeptieren — [http://www.focus.de/reisen/diverses/eu-n24-emnid-umfrage-zur-krim-krise-haelfte-der-deutschen-fuer-tolerierung-der-krim-annexion-mehrheit-will-keine-hoeheren-gaspreise-wegen-sanktionen-akzeptieren\\_id\\_3704501.html](http://www.focus.de/reisen/diverses/eu-n24-emnid-umfrage-zur-krim-krise-haelfte-der-deutschen-fuer-tolerierung-der-krim-annexion-mehrheit-will-keine-hoeheren-gaspreise-wegen-sanktionen-akzeptieren_id_3704501.html)

26 Transatlantik-Umfrage: Deutsche wollen größere Unabhängigkeit von Amerika. Spiegel, 10.09.2014 — <http://www.spiegel.de/politik/ausland/umfrage-europa-usa-zustimmung-der-deutschen-zu-obama-sinkt-a-990740.html>

указанной точки зрения придерживались 44 процента). Лишь 25 процентов опрошенных поддерживают «европейские» стремления Украины. (Отметим, что приведенные показатели почти полностью соответствуют аналогичным показателям для Турции).

Большинство британцев также выступает против жестких мер разрешения украинского конфликта. По данным опроса YouGov от 31 августа — 1 сентября, даже на неблагоприятном информационном фоне за финансовую помощь украинскому правительству выступали только 25 процентов британцев, за военную помощь — 14 процентов, за ввод воинских контингентов НАТО — только 10<sup>27</sup>. Идея военной помощи украинским властям британцам категорически не нравится, несмотря на весь поток новостей о «российской агрессии», которыми исправно снабжали мировые медиа Киев и Вашингтон в последние месяцы<sup>28</sup>. При этом, даже в случае военного вторжения России на территорию Украины, против военного вмешательства сил НАТО выступали 44 процента британцев (за — только 13 процентов)<sup>29</sup>.

Неудивительно, что с началом украинского кризиса возросли опасения, что мир может свернуть на тропу нового «холодного противостояния». Заговорили о начале новой холодной войны. Например, опрос немецких респондентов относительно позиции по украинскому вопросу, проведенный ARD-Deutschland Trend 28–29 апреля 2014 года<sup>30</sup>, показал возросшую обеспокоенность граждан Германии. 72 процента опрошенных высказали «большую озабоченность» тем, что возникла угроза новой холодной войны. Лишь 28 процентов такой озабоченности не проявили.

То же можно увидеть и в результатах опроса Gallup от 22–23 марта 2014 года. В целом американцы считали вполне реальной угрозой начала новой Холодной войны. Но вот что интересно: отвечая на вопрос о том, движутся ли США и Россия в направлении Холодной войны, молодые американцы склонны были давать отрицательный ответ, тогда как пожилые (чем старше, тем больше) склонялись к трактовке о новой Холодной войне. Так, в возрастной группе 18–29 лет лишь 36 процентов видели угрозу новой Холодной войны, 56 же говорили, что движения к ней не происходит. В группе 30–49 лет сторонников обеих версий уже было поровну — по 48 процентов, а в группах 50–64 и 65+ уже наблюдался довольно значительный перевес сторонников версии о Холодной войне — 54 к 37 процентам и 64 к 26 процентам соответственно<sup>31</sup>.

27 YouGov Survey Results. 20-21.07.2014 —

[http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/bkgkubai8o/SunResults\\_140721\\_Ukraine\\_W.pdf](http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/bkgkubai8o/SunResults_140721_Ukraine_W.pdf)

28 Ukraine and NATO. YouGov Survey Results. 31.08 — 01.09.2014 —

<http://yougov.co.uk/news/2014/09/04/full-results-ukraine-and-nato/>

29 YouGov Survey Results. 21-27.03.2014 —

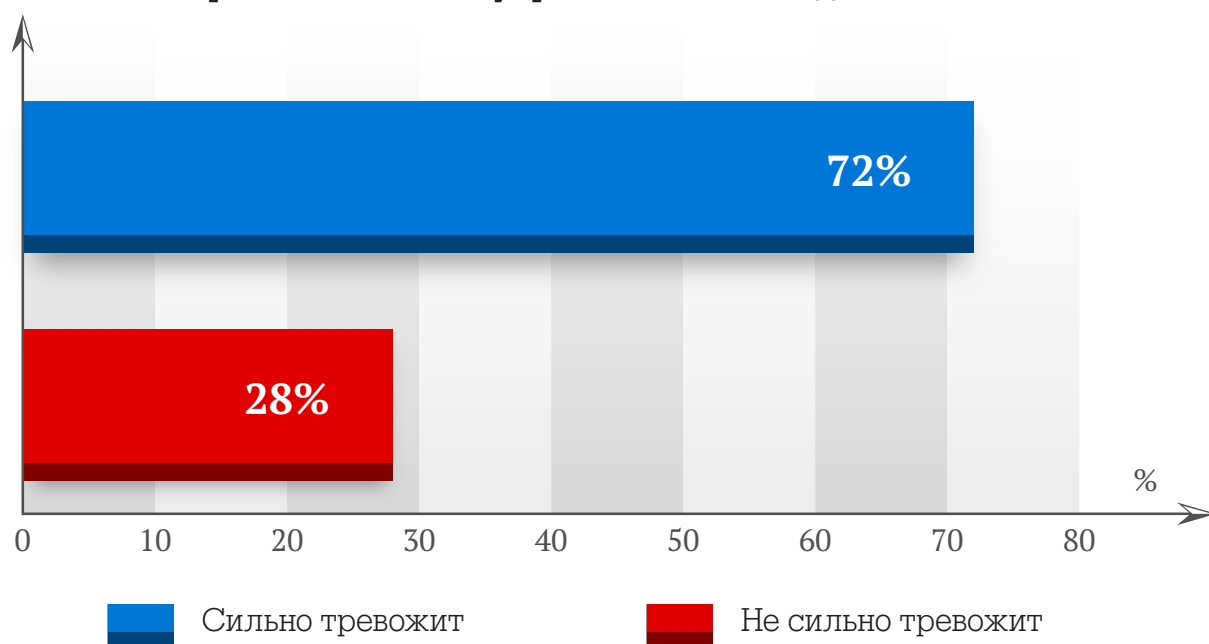
[http://cdn.yougov.com/cumulus\\_uploads/document/n1z35e9mya/YG-Archive-140327-Ukraine-Eurotrack.pdf](http://cdn.yougov.com/cumulus_uploads/document/n1z35e9mya/YG-Archive-140327-Ukraine-Eurotrack.pdf)

30 Große Sorgen vor neuem Kalten Krieg. 30.04.2014 — <http://www.tagesschau.de/inland/deutschlandtrend2234.html>

31 Half of Americans Say U.S. Headed Back to Cold War. Опрос Gallup от 22-23.03.2014 —

<http://www.gallup.com/poll/168116/half-americans-say-headed-back-cold-war.aspx>

График 3. Немцы об угрозе новой Холодной войны.  
Тревожит ли вас угроза новой холодной войны?



Те, по кому холодная война прошла катком, мотивированы на соответствующее политическое поведение. Так, немцы, для которых времена холодной войны стали периодом разобщения нации, не очень охотно готовы соглашаться на агрессивные и угрожающие действия.

3 апреля 2014 года германское издание Die Welt под рубрикой «Крымский кризис» в статье «Немцы дистанцируются от Запада» опубликовала результаты опросов общественного мнения. Он показал довольно глубокий раскол в общественном мнении Германии: если 45 процентов немцев высказались за то, чтобы Германия действовала в духе всего альянса западных стран, то 49 выступили за самостоятельную политику Германии в украинском вопросе<sup>32</sup>.

В западных землях Германии сторонники союза с США и самостоятельной политики Германии составляют два равных массива. В восточных землях Германии сторонники самостоятельной политики Германии в ходе украинского кризиса значительно преобладают: 60 процентов против 31 процента. Различия наблюдаются и по партийным предпочтениям: последовательными сторонниками союза с США (Западом) являются симпатизанты ХДС/ХСС. Наиболее последовательными противниками союза с США и сторонниками самостоятельной политики Германии являются сторонники левых — партии, базирующейся преимущественно на восточные земли Германии — бывшей ГДР. К этому показателю весьма близки сторонники новой немецкой партии евроскептиков — «Альтернативы для Германии».

<sup>32</sup> Die Deutsche gehen auf Distanz zum Westen. Die Welt. 03.04.2014 — <http://www.welt.de/politik/deutschland/article126545412/Die-Deutschen-gehen-auf-Distanz-zum-Westen.html>

График 4. Раскол в общественном мнении Германии.  
Украинский конфликт: Какую позицию должна занимать Германия?

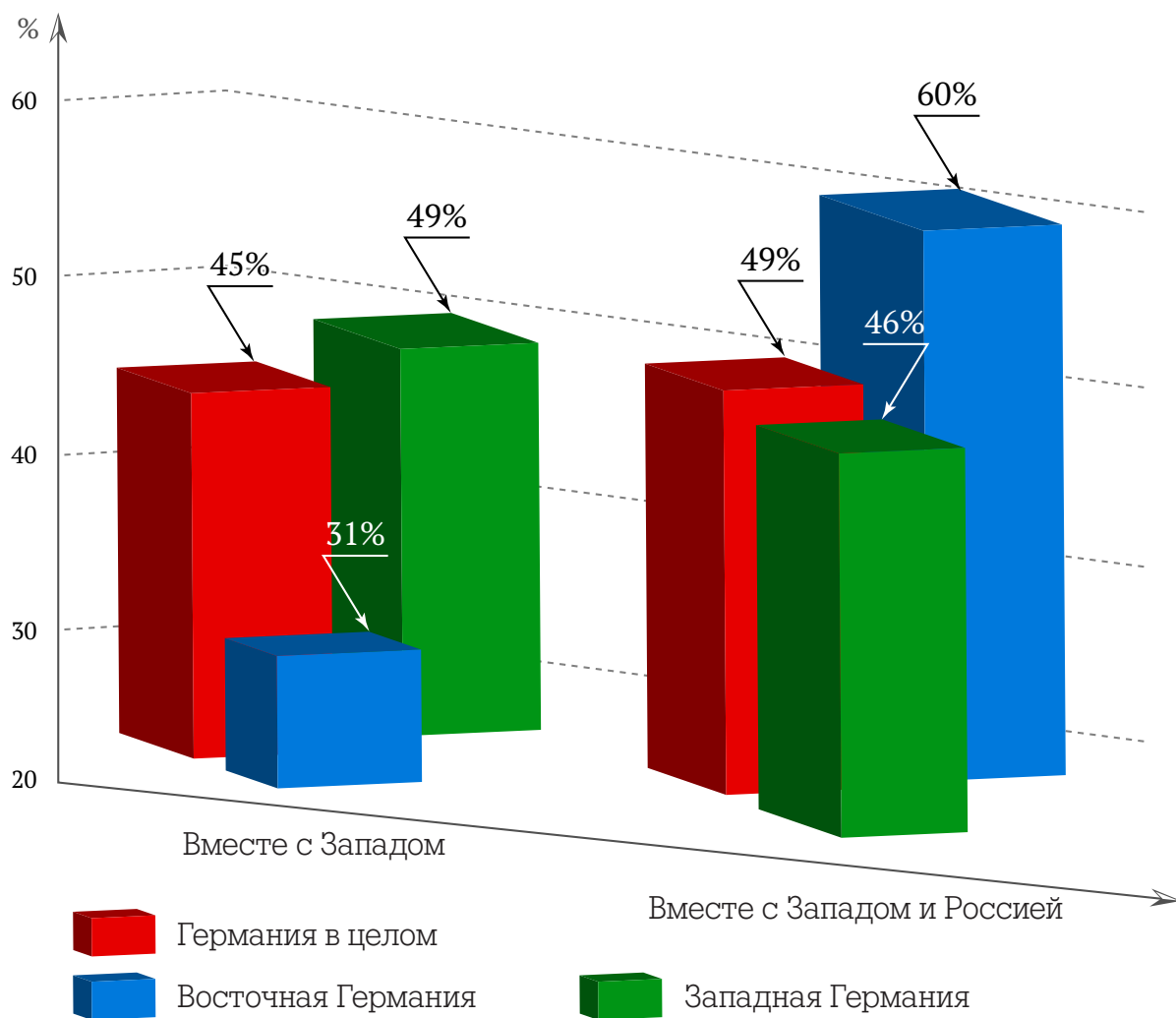


График 5. Немцы за диалог с Россией



То есть, несмотря на понимание того, что ситуация в мире остается крайне напряженной, граждане Европы и США боятся и не хотят начала новой холодной войны. Тем более, ни повода для нее, ни причины, они не видят.

### 1.3 Путин как символ

Итак, очевидно, что и европейцы, и американцы в целом выступают против вмешательства их стран в украинский конфликт. Разрешить его может, по мысли европейцев и американцев, лишь Владимир Путин. Социологи из YouGov 21–27 марта провели опрос жителей ряда европейских стран (Великобритания, Германия, Франция, Финляндия, Норвегия, Швеция, Дания), по результатам которого немцы заявили о том, что с ситуацией на Украине может справиться лучше других Владимир Путин — так посчитали 24 процента жителей ФРГ. В канцлера Ангелу Меркель верили вдвое меньшее число респондентов, на Барака Обаму надеялись и вовсе всего пять процентов опрошенных.

Верили в то, что без России достичь мирного выхода из украинского кризиса не удастся, и французы. Согласно результатам уже упомянутого опроса YouGov, французы заявили о том, что эффективнее остальных мировых лидеров с ситуацией на Украине может справиться Владимир Путин. Об этом заявили 26 процентов опрошенных. В Барака Обаму верили 9 процентов французов, в Ангелу Меркель — 4, в собственного лидера Франсуа Олланда лишь 2 процента. Это примечательно, ведь именно «план Медведева-Саркози» в 2008 году способствовал разрешению российско-грузинского конфликта.

Образы России и российского президента Владимира Путина в мире условно влияют друг на друга, но это не одно и то же. И динамика образа Путина, согласно зарубежным социологическим опросам, хоть и коррелирует с взлетами и падениями популярности России, но не на сто процентов. Доминирующими характеристиками образа российского президента в глазах западных обывателей являются сила и мощь российского президента как политика.

В марте 2014 года газета The Independent опросила своих читателей «кто является мировым фаворитом» и была шокирована результатом — около 90 процентов заявило, что это Владимир Путин. Барак Обама и Ангела Меркель смогли набрать лишь 2 и 4 процента голосов. Там же при ответе на вопрос, кто является наиболее эффективным политиком по стилю управления, вновь Путин оказался на пьедестале. Российский президент лидирует с огромным отрывом — 65 процентов, следом идет Синдзо Абэ — 28 процентов, остальные мировые лидеры набирают не более 3 процента<sup>33</sup>. Опрос провели после того, как с аналогичным утверждением выступил лидер Партии независимости Великобритании Найджел Фараж (партия победила на выборах в Европарламент — впервые с 1906 года на выборах в Британии победили не лейбористы или консерваторы).

<sup>33</sup> Poll: Nigel Farage's favourite world leader is Putin. Who's yours? —

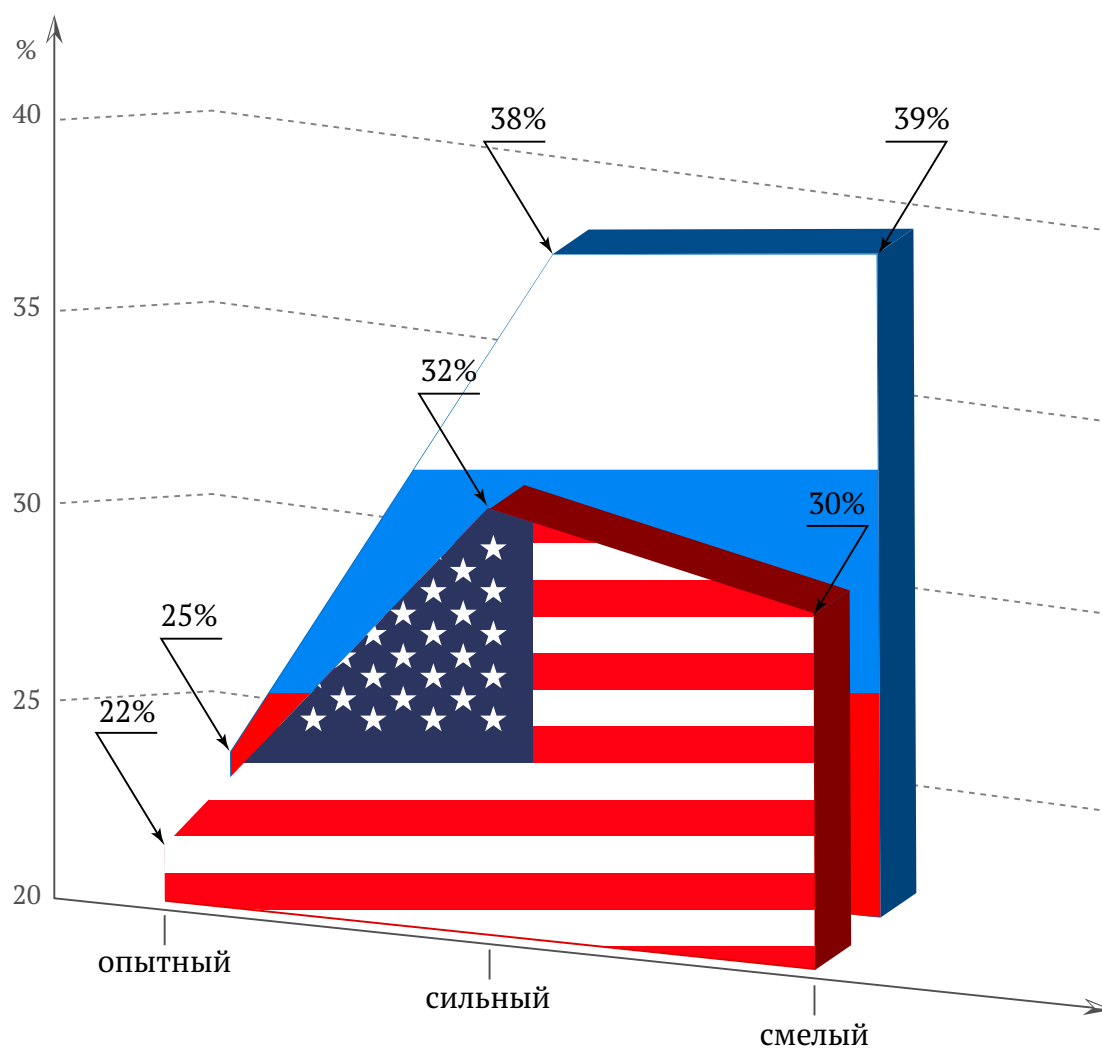
<http://www.independent.co.uk/voices/iv-drip/poll-nigel-farages-favourite-world-leader-is-putin-whos-yours-9226480.html>

При том, что отношение к Владимиру Путину у европейцев и американцев является противоречивым и зависит от внешнеполитической конъюнктуры, граждане западных стран считают Путина сильным политиком. Согласно опросу YouGov от 30 августа–1 сентября 2014 года (выборка — 1 000 человек, погрешность — 4 процента), Путина назвали «очень сильным лидером» и «скорее сильным» 35 и 42 процента американцев соответственно. Слабым лидером Путина посчитали только 7 процентов опрошенных. Барака Обаму в том же опросе сильным лидером назвали 13 процентов, еще 28 «скорее сильным». Очень слабым лидером Обаму полагают 35 процентов американцев<sup>34</sup>.

Эти данные подтвердили результаты еще февральского опроса, согласно которым большинство американцев считают Путина более сильным лидером, чем Обаму.

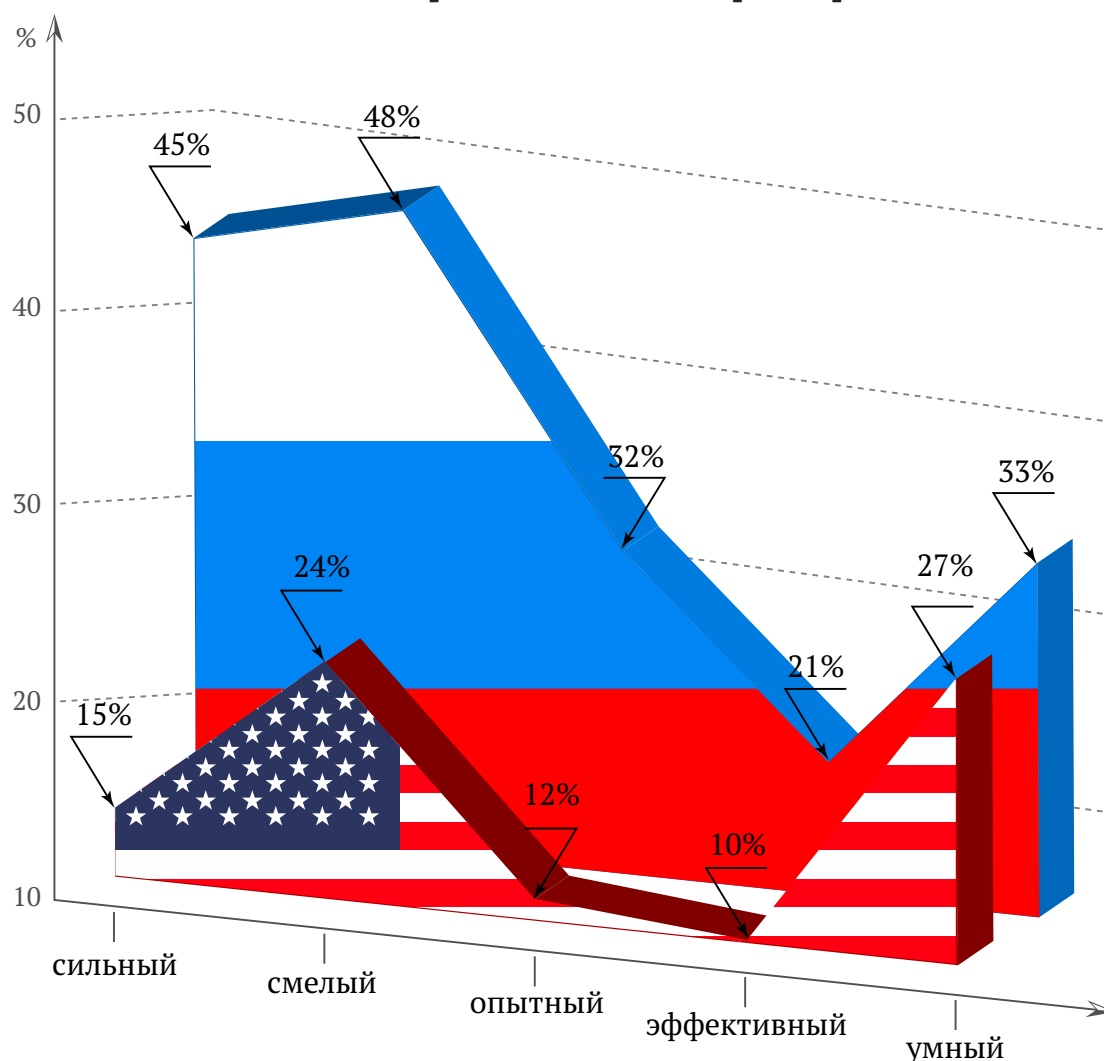
По ключевым характеристикам результаты распределились следующим образом.

График 6. Образ президентов России и США в глазах американцев



<sup>34</sup> The Economist/YouGov Poll. 30.08-01.09.2014 — [http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/3w721b8o85/econToplines.pdf](http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/3w721b8o85/econToplines.pdf)

График 7. Образ президентов России и США  
в глазах американских консерваторов<sup>35</sup>



Схожая картина получилась и по результатам опроса Quinnipiac University (26–31 марта 2014 года, выборка — 1 578 человек, статпогрешность — 2,5 процента), Барак Обама и Владимир Путин набрали практически одинаковое число голосов. Респондентам задали вопрос «кто является более сильным лидером — Обама или Путин». 42 процента проголосовали за Путина, 42 процента — за Обаму. Среди республиканцев Путина посчитали более сильным лидером 67 процентов, а Обаму — лишь 15<sup>36</sup>. Но надо понимать, что республиканцы более негативно относятся к России, чем демократы: они считают Путина сильным, но недружественным к их стране лидером.

С 2009 года журнал Forbes публикует рейтинг самых влиятельных людей планеты. В рейтинг входят представители властных элит, бизнесмены, фи-

35 PERSONALITY PROFILE: VLADIMIR PUTIN AND BARACK OBAMA. Yougov, опрос 22-24.02.2014 — <https://today.yougov.com/news/2014/03/03/personality-profile-vladimir-putin-vs-barack-obama/>

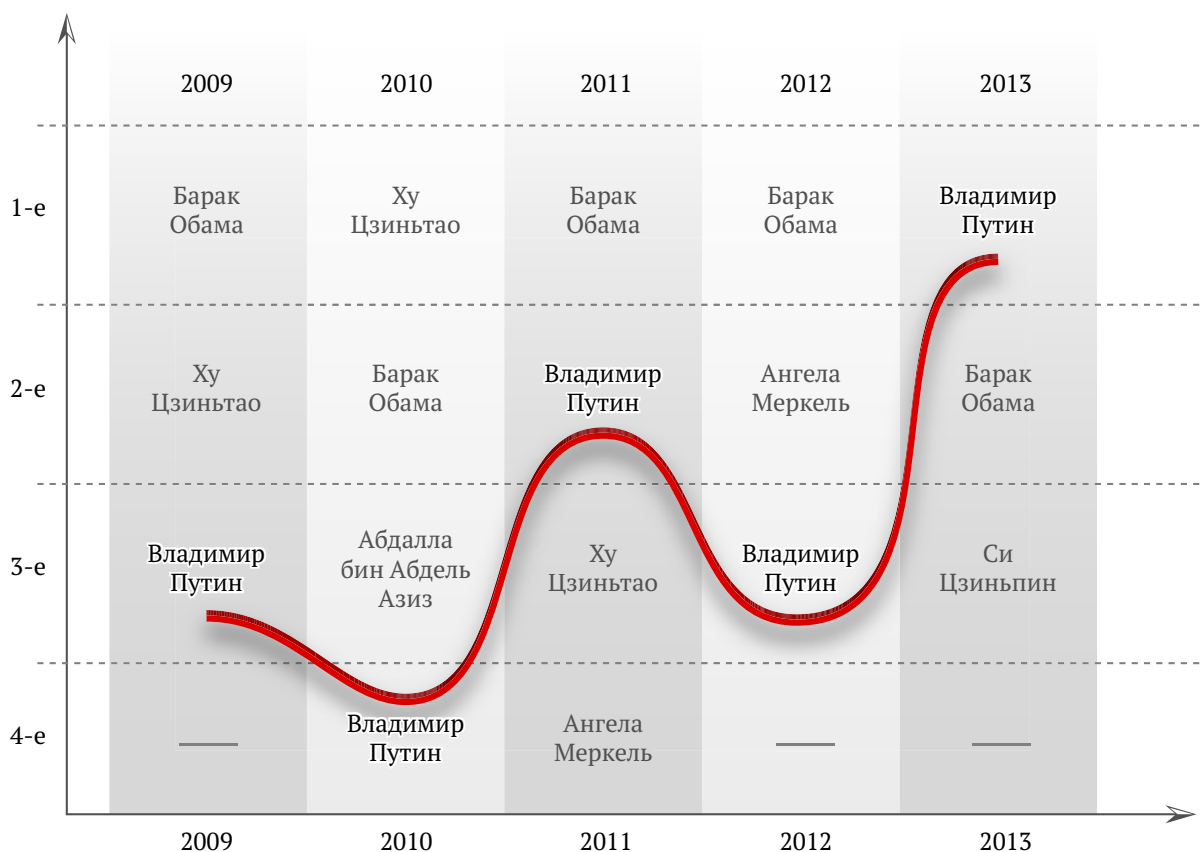
36 Obama Approval Inches Up, Tied With Putin As Leader, Quinnipiac University National Poll Finds; Voters Say Putin Is Not Hitler, But Fear Military Action. 02.04.2014 — <http://www.quinnipiac.edu/news-and-events/quinnipiac-university-poll/national/release-detail?ReleaseID=2027>



лантропы. Принцип, по которому составляется ежегодный рейтинг влияния Forbes, учитывает четыре ключевых показателя власти. Во-первых, количество людей, которые находятся под руководством того или иного лица: в случае руководителя государства это население страны, в случае руководителя компании — число сотрудников. Во-вторых, финансовые ресурсы, которыми может распоряжаться фигурант списка. В-третьих, ведущие позиции в тех или иных сферах деятельности. Наконец, для попадания в рейтинг кандидат должен был активно пользоваться своей властью в минувшем году.

Уже в первом рейтинге, составленном журналом, Владимир Путин, бывший в тот момент премьер-министром, занял довольно высокую третью позицию, вслед за американским президентом Барак Обамой и лидером КНР Ху Цзиньтао. В 2010 году Путин пропустил вперед себя еще и короля Саудовской Аравии Абдаллу бин Абдель Азиза, заняв четвертую строчку. В 2011 году Владимир Путин стал вторым после Барака Обамы и опередил Ху Цзиньтао и германского канцлера Ангелу Меркель. Годом позже российский лидер пропустил вперед Меркель и Обаму, оставшись на третьей строчке. А год 2013-й принес настоящую сенсацию — Владимир Путин занял первую строчку в рейтинге самых влиятельных людей планеты, потеснив американского президента и нового китайского лидера Си Цзиньпина.

График 8. Владимир Путин в рейтинге «Самые влиятельные люди мира»



Ранее, еще до начала публикации рейтинга Forbes, Владимир Путин дважды удостоивался аналогичных званий от других влиятельных западных медиа. В 2007 году Владимир Путин был признан человеком года по версии журнала Time (в разные годы этого звания удостоивались президенты США Франклин Рузвельт и Джон Кенеди, британский премьер Уинстон Черчилль, папа римский Иоанн Павел Второй и королева Британии Елизавета Вторая). Владимир Путин стал пятым отечественным политиком, признанным американским журналом человеком года, вслед за Иосифом Сталиным (дважды — в 1939 и 1942 годах), Никитой Хрущевым (1957 год), Юрием Андроповым (1983 год, вместе с Рональдом Рейганом) и Михаилом Горбачевым (1987 год). Путин стал первым и пока единственным россиянином — человеком года Time в истории постсоветской России. Таким образом, Владимир Путин воспринимается ведущими мировыми медиа в качестве сильного политика первого ряда среди мировых лидеров с середины 2000-х годов.

На протяжении 2000-х годов уверенная положительная динамика рейтинга Владимира Путина наблюдалась в ряде стран «догоняющего развития» — прежде всего в Китае, Индии и некоторых иных государствах. По данным Pew Research Center, твердое большинство китайских респондентов в 2007 году (58 процентов) выражали уверенность в Путине как в мировом лидере. В Индии доля верящих в правильность политики Путина составила 43 процента. А три четверти чехов готовы голосовать за Путина. По данным парламентского интернет-портала ParlamentarniListy.cz, более половины населения Чехии с симпатией относится к народу России. Доверием у чехов пользуется и президент страны Владимир Путин. Данные опроса, в котором приняли участие свыше 34 тысяч человек, свидетельствуют, что порядка 75 процентов сошлись во мнении, что для них «Путин — мудрый политик», за которого сами чехи «с удовольствием проголосовали бы на выборах». Ещё 15 процентов заявили, что «Путин — президент сверхдержавы, которая отстаивает свои интересы»<sup>37</sup>.

О популярности Владимира Путина и его политики в Китае в начале октября 2014 года писала и The Wall Street Journal. По словам автора издания Джереми Пейджа, «книжки о г-не Путине с момента начала кризиса на Украине расходятся, как горячие пирожки, и их продажи намного превосходят показатели, связанные с другими мировыми лидерами. Книга «Биография Путина: Рожденный для России» вошла в сентябре в число первых 10 бестселлеров в категории документальная литература по версии газеты BeijingNews».

По данным опроса компании In Touch Today, входящей в китайский холдинг Tencent Holding Ltd, уровень поддержки Владимира Путина в Китае после присоединения Крыма составил 92 процента<sup>38</sup>.

37 <http://www.parlamentnilisty.cz>, опрос 29.08.2014

38 Why Russia's President Is 'Putin the Great' in China. The Wall Street Journal. 01.09.2014. — <http://online.wsj.com/articles/why-russias-president-is-putin-the-great-in-china-1412217002?tesla=y&mg=reno64-wsj&url=http://online.wsj.com/article/SB12431267045013654252004580176440685507962.html>

## Глава 2.

# Образ России и ее президента у западных элит

### 2.1 Кто в политическом истеблишменте Запада лоялен России

Несмотря на кажущееся ныне единство политического истеблишмента государств Запада в их отношении к России и Владимиру Путину, отнюдь не все так однозначно. Для многих сил оппозиции — как на национальном уровне, так и на уровне объединенных структур, в частности Европарламента, — «русский вопрос» является одним из пунктов повестки, по которой несогласные политики любят выражать свою позицию.

Часто, особенно в российской либеральной прессе, подчеркивается, что политике Путина на Западе рукоплещут одни лишь правые, наподобие венгерской партии «Йоббик». Однако подобные утверждения лживы. Среди симпатизантов Путина и России можно обнаружить представителей практически всего политического спектра — от правых до леваков, встроенных в политическую систему активных политиков, и внесистемных радикалов, «мудрецов» и уличных активистов. Немало среди них и тех, кого можно было бы отнести к политическим реалистам, представителям центра — короче, всех тех, кто не доволен политикой изоляции России, тех, кто полагает, что Запад как таковой лишь только теряет, делая ставку на антироссийскую риторику, политику санкций и широкого давления на Москву.

Те представители **французских политических элит**, которые помнят весьма теплый период российско-французских взаимоотношений в эпоху Саркози, недвусмысленно высказываются за то, чтобы «сохранить особые отношения между Францией и Российской Федерацией»<sup>39</sup>. А жена бывшего президента Французской Республики Николя Саркози Карла Бруни не побоялась в разгар антироссийской истерии на Западе приехать в нашу страну с концертом, который с успехом прошел 2 июня в Международном доме музыки в Москве.

Действительно, среди французских симпатизантов лично Путина и России много набирающих силу в этой стране правых. Им импонирует консерватизм московской политической элиты. Вот как суммировал взгляды французских правых на политику, в том числе внутреннюю, Москвы известный француз-

<sup>39</sup> Французы: «Россия — ориентир для нас!» — ИА REGNUM, 30.09.2014 — <http://www.regnum.ru/news/polit/1852514.html>

ский писатель, ученый-политолог и общественный деятель Эмерик Шопрад: «Правительство России защищает своё общество от того, что происходит в Европе: оно запрещает однополые браки, провозглашая и защищая традиционные семейные ценности. Россия — ориентир для нас»<sup>40</sup>.

Французские правые отнюдь не являются маргиналами в политическом истеблишменте своей страны. Вот мэр городка Бриент-ле-Шато и по совместительству член Союза за народное движение высказывается за правоту России в крымском вопросе: «Российские военные вошли в Донбасс во избежание гуманитарной катастрофы... Русские на Украине — это люди второго сорта... Крым — это Россия!... Тут никаких споров быть не может. Крым стал украинским только потому, что Никита Хрущев волюнтаристски передал его Украине. Российский президент Владимир Путин сделал то, что исходило из интересов его страны»<sup>41</sup>.

Французские парламентарии находятся в тесном контакте с российскими коллегами, что доказали визит 1 сентября в Париж спикера Госдумы Сергея Нарышкина и ответный визит в Москву четырнадцати французских законодателей, последовавший через десять дней.

Критиком санкций в отношении России выступил и бывший директор-распорядитель МВФ Доминик Стросс-Кан. 12 сентября на саммите YES в Киеве он высказался недвусмысленно: нужно помогать Украине, а не вводить новые санкции против России. И предостерег Запад против новых санкций в отношении Москвы. «Это мало что изменит внутри России — в первую очередь, из-за культурно-политических особенностей этой страны, — сказал он. — Таким образом, Россию только бросают в объятия Китаю, это нужно учитывать»<sup>42</sup>.

Стросс-Кан считается умеренно-левым политиком. Как и бывший министр обороны Франции Жан-Пьер Шевенман, который является сооснователем нынешней Социалистической партии Франции. Шевенман прямо заявил, что «независимая Франция нуждается в сильной России»<sup>43</sup>.

Люка Ферри, философа, гуманиста и известного политика, занимавшего в свое время пост министра молодежи, образования и науки во французском правительстве, не обвинишь в правизне. Высказываясь относительно референдума в Крыму на телеканале ВФМ, он был весьма эмоционален: «Как мож-

40 Французы: «Россия — ориентир для нас!» — ИА REGNUM, 30.09.2014 — <http://www.regnum.ru/news/polit/1852514.html>

41 Французы признали переворот на Украине и отдали «Мистраль» России — Украина.Ру, 14.09.2014 — <http://ukraina.ru/news/20140914/1010467498.html>

42 Стросс-Кан: лучше помогать Украине, чем вводить новые санкции против РФ — Обозреватель, 12.09.2014 — <http://obozrevatel.com/politics/46250-dominik-stross-kan-luchshe-pomogat-ukraine-chem-vvodit-novyie-sanktsii-protiv-rf.htm>

43 Цит. по Sylvie Kauffmann, To Russia With Love — The New-York Times, 29.09.2014 — <http://www.nytimes.com/2014/09/30/opinion/sylvie-kauffmann-to-russia-with-love.html>

но пренебрегать голосованием целого народа? Крым — абсолютно русский по составу своего населения. Я мог убедиться в этом сам, побывав на полуострове». Также он высказался за сохранение Францией суверенитета в вопросах внешней политики и против решений нынешнего президента республики Олланда: «Мы совершаем ошибку, следуя линии Соединенных Штатов, поддерживающих новую киевскую власть. Нынешнее правительство Киева не имеет никакой легитимности»<sup>44</sup>. В колонке для «Фигаро» Ферри выразился однозначно: «Россия — великая страна, чья литература, искусство, музыка и политика всегда имели и имеют по сей день неопределимую значимость. Это также одна из основных военных и даже экономических держав. Угрожать ей санкциями оскорбительно и в любом случае бесполезно, безрезультатно, более того — смешно. Разрывать диалог с Россией — это нелепо»<sup>45</sup>.

Дошло до того, что бывшему главреду «Ле монд» Сильвии Кауфман пришлось разъяснять американскому читателю происхождение пророссийских настроений во французском истеблишменте. В своей колонке для «Нью-Йорк таймс» она написала: «Самый ярый союзник Путина во Франции — Марин Ле Пен, лидер ультраправого «Национального Фронта». Мисс Ле Пен восхищается «патриотической экономической моделью» Путина, как и защитой им консервативных ценностей и его позицией по отношению к гомосексуализму»<sup>46</sup>. Будучи депутатом Европарламента, Марин Ле Пен действительно выступила резко против антироссийских санкций: «Санкции дают обратный эффект, они лишь радикализуют позиции, причем, это происходит в тот самый момент, когда мы все ищем какого-то дипломатического решения конфликта»<sup>47</sup>.

Кауфман также отмечает, что в вопросе передачи «Мистралей» России позиции правой Ле Пен совпали с мнением ультралевого политика Жан-Люка Меланшона, вместе раскритиковавших решение Олланда приостановить передачу военных транспортников РФ. Тот назвал прихоть президента Франции «отвратительным предательством».

Кауфман насчитала сразу несколько групп поддержки Путина и России во французском истеблишменте. Лидером одной из них является парламентарий Тьерри Мариани, лидер умеренно консервативной партии «Союз в поддержку народного движения» (СПНД) и сопresident Ассоциации «Франко-Российский диалог». В интервью «Российской газете» в апреле 2014 года господин Мариани посетовал на то, что Евросоюз некритически последовал

44 Экс-министр по делам молодежи Франции считает ошибкой санкции США и ЕС в отношении России — ТАСС, 18.03.2014 — <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1054528>

45 Люк Ферри: «Санкции против Путина: какая ошибка!» — Русский салон в Стокгольме, 8.04.2014 — <http://www.russalon.se/?p=11569>

46 Sylvie Kauffmann, To Russia With Love — The New-York Times, 29.09.2014 — <http://www.nytimes.com/2014/09/30/opinion/sylvie-kauffmann-to-russia-with-love.html>

47 Марин Ле Пен: федерализация Украины будет наиболее мудрым и взвешенным решением — ТАСС, 12.04.2014 — <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1116110>

за новыми восточноевропейскими членами, которые подтолкнули Европу к конфронтации с Россией. В развязывании кризиса на Украине он винит США: «В Вашингтоне некоторые политики считают, что «холодная война» до сих пор не закончилась, и в Европе остались люди, которые считают, что Россия по-прежнему остается врагом. Отсюда и поведение, как будто мир сейчас живет в 50-х годах прошлого века. Думаю, Запад ищет врагов не там, где надо». Также Мариани с пониманием относится к тому, что Крым перешел под юрисдикцию России: «На Украине свергнуто законное правительство, а нынешнее пришло к власти в результате государственного переворота. Вместо того, чтобы способствовать единению нации, в качестве первого шага оно решило, наоборот, внести еще больший раскол, приняв решение отменить русский язык в качестве второго государственного, что было воспринято русскоязычными гражданами в ряде регионов как прямая провокация. Так что неудивительно, что Крым, где большинство составляют этнические русские, решил свою судьбу в пользу России... Западу надо оставить сейчас в покое Крым, судьба которого окончательно определилась». Личность Путина вызывает у Мариани уважение: «В выигрыше остается Владимир Путин, который проявил твердость и способность быстро принимать решения»<sup>48</sup>.

Изрядная часть французского истеблишмента, по всей видимости, напугана намерением американцев вернуться к реалиям холодной войны и втянуть в нее Европу. Кауфман отмечает, что для представителей французских деловых кругов, куда менее озабоченных вопросами внешнего имиджа и куда более технократичных, нежели публичные политики, решение Франции присоединиться к санкциям (которое даже не дебатировалось парламентом) вызвало вздох разочарования. Не секрет, что европейский бизнес имеет с Россией куда больше деловых связей, нежели американский. И подчинившиеся Америке европейские лидеры поставили под удар инвестиции европейского бизнеса, в отличие от практически ни чем не рискующего бизнеса американского. Кауфман резюмирует: «Старшее поколение опирается на «голлистскую традицию» независимости, но тот факт, что этот образ мысли захватил молодое поколение, — знак, что российские усилия по внедрению в народные политические движения возымели некоторый успех». Успех этот настолько серьезен, что некоторые политологи, в частности Томас Гомар, французский специалист по России, отмечающий последовательность политики Путина и глубокие связи Крыма и России<sup>49</sup>, заметил, что «русский вопрос» может даже переkreить политический ландшафт Франции<sup>50</sup>.

48 Мечты обернутся миражом — Российская газета, 14.04.2014 — <http://www.rg.ru/2014/04/14/vzglyad-poln.htmlw>

49 Ситуацию в Крыму обсудили в Женеве — Наша газета, 20.03.2014, — <http://www.nashagazeta.ch/news/politica/17354>

50 Sylvie Kauffmann, To Russia With Love — The New-York Times, 29.09.2014 — <http://www.nytimes.com/2014/09/30/opinion/sylvie-kauffmann-to-russia-with-love.html>

Столь подробно на реакции французских политических элит мы остановились именно потому, что в массовом сознании жителей нашей страны, как отчасти и в экспертном сообществе, сложилось ошибочное мнение о том, что Франции либо вовсе нет дела до происходящего на юго-востоке Европы, либо она целиком и полностью «легла» под американское влияние. Но оказывается, что, несмотря на европропаганду Брюсселя, для национальных политических элит «не все столь однозначно» в России и на Украине, и сопротивление линии институтов объединенной Европы на национальном уровне остается очень серьезным — причем там, где мы и не догадываемся.

Пройдемся по остальным странам Запада, но чуть менее подробно и ограничиваясь наиболее яркими и неожиданными высказываниями и кейсами.

Николя Саркози, бывший президент Франции, получил в свое время кличку «вашингтонский пудель» за беспрекословное проведение политики США на европейской сцене. Впрочем, как тогда характеризовать президентство Олланда? В общем, кличка оказалась переходящей. Весьма известный **депутат британского парламента** Джордж Галлоуэй, которого никак не отнесешь к европейским правым, подобным же образом охарактеризовал не только Олланда: «Я сомневаюсь, что США пришлось бы прибегнуть к нему (давлению при принятии антироссийских санкций), поскольку Олланд и Кэмерон — «пудели» США... Я не сомневаюсь, что США могли бы применить его (давление на ЕС) при реализации своей внешней политики. События на Украине, точно так же, как события в Гонконге, разработаны США, а ЕС — добровольно или под давлением — следует американской политике»<sup>51</sup>.

Британский леворадикал-троцкист (КРИ) Найал Малхолланд, несмотря на критическую позицию по отношению к «капиталистической России», тем не менее выступил резко против спецоперации украинских войск на юго-востоке: «Киевский режим несколько месяцев вёл жестокое наступление на Восток Украины без разбора обстреливая жилые районы, разрушая инфраструктуру и убивая большое количество мирных жителей. Это лишь углубило оппозицию Киевскому режиму среди большинства русскоговорящих. Несмотря на то, что большинство лидеров мятежников являются реакционными националистами, большинство русскоговорящих решительно сопротивляется Киевскому режиму»<sup>52</sup>. Вообще, позиция западноевропейской левой как никогда близка позиции России. И пусть Путин не похож на Че Гевару, у леворадикалов, с точки зрения самих европейских леворадикалов, и России сегодня общий враг — американский империализм.

51 Британский депутат назвал Олланда и Кэмерона «пуделями» США – РИА Новости, 3.10.2014 – <http://ria.ru/world/20141003/1026825196.html>

52 Niall Mulholland. Rebel forces gain territory – socialistworld.net, 03.09.2014 – <http://www.socialistworld.net/doc/6891>

Не мог остаться в стороне от дискуссии по украинскому досье и **экс-премьер Италии** Сильвио Берлускони. Он жестко раскритиковал действия нынешних европейских властей в отношении России: «Последние события вокруг украинского кризиса, санкционная политика ЕС и США в отношении России являются безответственными решениями мировых лидеров». В отличие от нынешнего «измельчавшего» поколения евробюрократов из Брюсселя, Берлускони ценит ту работу, которую его генерация политиков провела на европейской арене: «Нас душит глубочайший экономический кризис, ситуация только усугубляется, и этому способствуют международная обстановка и решения европейских лидеров, глав западных стран, США, НАТО, безответственно и бездумно перечеркнувших ту огромную работу, которая была проделана после заключения соглашения в Пратика-ди-маре, положившего конец полувековой холодной войне». Он также с пониманием отнесся к заботе России о населении юго-востока Украины: «РФ не может не защищать украинских граждан русского происхождения, которые для россиян как братья»<sup>53</sup>.

А между тем в итальянском парламенте может появиться межпартийная группа «Друзья Путина», подписи за создание которой собирает один из лидеров «Лиги Севера» Паоло Гримольди<sup>54</sup>. Посетивший Россию в октябре с визитом депутат Европарламента от Италии другой лидер этой организации Маттео Сальвини отметил, что в Италии растет интерес к Путину и России: «Нужно открыть дискуссию, и в ее процессе доказывать людям, что Россия вовсе не является тем, чем ее пытаются представить западные СМИ».



Фото из <https://www.facebook.com/matteo.salvini1>

Итальянские «друзья Путина» в Москве

53 Сильвио Берлускони обвинил международных лидеров в безответственном отношении к России — ТАСС, 7.09.2014 — <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1425831>

54 В парламенте Италии появятся «Друзья Путина» — Лента.ру, 17.10.2014 — <http://lenta.ru/news/2014/10/17/italy/>



Сальвини также развенчал миф о том, что все симпатизанты Путина на Западе — правые, упомянув Джульетто Кьезу, итальянского авторитетного левого публициста и политического деятеля, который неоднократно выступал в поддержку России и Путина. Вот что он сказал о сотрудничестве правых и левых: «Вчера Джульетто Кьеза давал интервью радио «Падания», которое учреждено «Лигой Севера». Нет проблемы в отношениях между левыми и правыми. Проблема заключается в сегодняшнем состоянии мира, которое объединяет всех — и левых, и правых»<sup>55</sup>.

Кьеза, бывший депутат Европарламента, полагает, что европейцы постепенно начинают догадываться о том, что брюссельская пропаганда водит их за нос: «В Европе люди не получают информации, правда о происходящем скрывается. Но они начинают догадываться, задают вопросы»<sup>56</sup>. Кьеза полагает, что евробюрократы совершили ошибку, положившись на волю США в украинском вопросе: «Очевидно, что кризис инициирован США в собственных интересах. Стратегия США — разрушить не СССР, а Россию, потому что она представляет препятствие для доминирования Америки. Много зависит от того, смогут ли лидеры ЕС понять, какая серьезная ошибка была совершена и что необходимо срочно исправлять ее, восстанавливая атмосферу сотрудничества с Россией».

Относительно политики нынешних итальянских властей Джульетто Кьеза не испытывает иллюзий: «Я лично убежден, что нынешнее итальянское правительство не представляет общественное мнение итальянцев. И даже не представляет позиции индустриальной среды и бизнеса Италии. И стране это грозит серьезными последствиями. . . Это руководство толкает страну в направлении, по которому никто не хочет идти».

**Немецкие политические элиты** длительное время считались чуть ли не форпостом российского влияния в Евросоюзе, а Ангела Меркель и Владимир Путин могли похвастать способностью к прагматичному диалогу, лишеному недоговоренностей и идеологических предрассудков. Увы, эти времена в прошлом. Тем не менее, Россия не растеряла своего влияния на политические и деловые круги Германии. Особенно болезненно переживает введение санкций против России — и ответных санкций — немецкий бизнес. **Экс-канцлер Германии** Герхард Шредер, в интервью газете «Вельт ам зоннтаг» прямо высказался о том, что Европа совершает ошибку: «Сейчас нужно меньше думать о санкциях и больше — об интересах безопасности России. Ошибка, которая лежит в основе кризиса — это политика ЕС по вопросу ассоциирования. В Брюсселе проигнорировали тот факт, что Украина — культурно раз-

55 «Лига Севера»: «Итальянцам не говорят правду о России и Крыме» — Центр политического анализа, 15.10.2014 — <http://tass-analytics.com/stories/liga-severa-italyancam-ne-govoryat-pravdu-o-rossii-i-kryme>

56 Джульетто Кьеза: в плане санкций Россия продемонстрировала, что способна на самозащиту — ТАСС, 18.09.2014 — <http://itar-tass.com/opinions/interviews/2262>

деленная страна. Надо было обсуждать ассоциацию с ЕС вместе с Россией. Но был выбран путь «либо-либо». Либо ассоциация с ЕС, либо Таможенный союз. Это основные ошибки»<sup>57</sup>.



Фото из <https://www.facebook.com/raisa.barash>

Антивоенная манифестация в Гамбурге, август 2014. Демонстранты держат плакаты с надписью «Нет войне с Россией»



Фото из <https://www.facebook.com/dmitryhorse>

Бильбао (Испания). Демонстрация в поддержку России и Новороссии. Сентябрь 2014

<sup>57</sup> Шредер: Сейчас надо думать не о санкциях, а об интересах России – РБК, 11.05.2014 — <http://top.rbc.ru/politics/11/05/2014/922956.shtml>

Традиционно считается, что лидируют по антироссийским настроениям, а также тянут за собой Брюссель в болото русофобии именно **восточноевропейские политические элиты**. Однако, и именно из Восточной Европы мы слышим наиболее громкие голоса в поддержку России.

Даже в привычно антироссийски настроенной Польше проявляются про-российские настроения. Новый **польский премьер-министр** Ева Копач, по сообщению «Ле монд», в противоположность своему предшественнику Дональду Туску заявила об ориентации внешней политики Польши на реабилитацию отношений с Россией<sup>58</sup>.

Мы привыкли считать, и не без оснований, Прибалтику территорией, чьи политические элиты традиционно делают себе рейтинг за счет антироссийской риторики. Тем удивительнее следующий факт: 19 августа 2014 года **депутат Европейского парламента от Латвии** Андрей Мамыкин написал письмо президенту Европейской комиссии Жозе Мануэлу Баррозу с просьбой аннулировать санкции против России. «Каждое последующее решение о санкциях обосновывается предыдущим действием соперника и намеренно делается сильнее и болезненнее для экономики и жителей другой стороны, а заодно и своей»<sup>59</sup>.

**Венгерский премьер** Виктор Орбан открыто говорит о том, что считает «путинскую Россию» образцом для подражания. Как отметила немецкая «Ди Цайт», «образцы для подражания глава венгерского правительства видит в “форме государственного устройства таких стран, как Россия, Турция, Китай и Сингапур”»<sup>60</sup>. И далее немецкие журналисты жалуются: «Уже сейчас ясно, что Орбан не поддержит новые экономические санкции Евросоюза против России». И цитируют премьера Венгрии: «Я не собираюсь ставить под угрозу национальные интересы Венгрии из-за одной Украины». Кроме того, политик отметил, что Венгрия не намерена отказываться от строительства газопровода «Южный поток», к чему ее активно подталкивают.

Приведем и слова лидера той самой **венгерской партии** «Йоббик» Габора Вона, которую принято называть правой и националистической. Как правило, европейские националисты не считают Россию частью Европы. Но господин Вон полагает иначе: «Считаю Россию частью Европы, это нужно понять всем, на этой основе нужно строить будущее. Те, кто нападает на Путина, как правило, нападает и на «Йоббик» тоже. Это не случайно»<sup>61</sup>.

58 Французы: «Россия — ориентир для нас!» — ИА REGNUM, 30.09.2014 — <http://www.regnum.ru/news/polit/1852514.html>

59 Российская «пятая колонна» в Европарламенте инициирует отмену санкций — Европейская правда, 19.08.2014 — <http://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2014/08/19/7025145/>

60 Венгерский премьер строит из себя Путина — ИноПресса, 31.07.2014 — <http://www.inopressa.ru/article/31jul2014/zeit/orban>

61 «Считаю себя евразийцем» — Взгляд, 27.06.2014 — <http://vz.ru/world/2014/6/27/692799.html>

Против антироссийских санкций высказывался и **премьер Словакии** Роберт Фицо. Он в частности заявил, что Словакия хочет быть солидарной с ЕС, но не пойдет «как баран на скотобойню» в вопросе санкций против России. Как сказал Фицо, «я отношусь к тем премьерам, которые уже при первой волне санкций имели ясные возражения. Я уж не говорю о второй волне санкций»<sup>62</sup>.

Впрочем, пожалуй самой пророссийской оказалась позиция некогда так ненавидевших Россию и все русское **чешских элит**. Чехи давно недовольны планами по размещению элементов ПРО на территории своей страны. Кроме того, они со слабо скрываемым скепсисом отнеслись к желанию НАТО ввести в Чехию контингент войск как части программы по усилению восточного крыла альянса в связи с ситуацией на Украине. Против подобных планов однозначно высказался **министр обороны Чехии** Мартин Стропницкий. Как отметил он, чехи помнят ввод советских войск в страну в 1968 году и поэтому отрицательно относятся к присутствию любых иностранных войск на территории страны. «Мы хорошо знаем, что любое постоянное размещение (войск) все еще является проблемой», — заявил Стропницкий<sup>63</sup>.

Наиболее громким эксцессом по разрыванию «единого антироссийского фронта» европейских политических элит стало интервью **экс-президента Чехии** Вацлава Клауса, опубликованное в журнале «The Spectator». Интервью, в котором содержались и такие строки: «Я помню, как один политик из некоей страны, одно время даже бывший ее министром иностранных дел, говорил мне, что его ненависть к коммунизму не позволяет ему читать Достоевского. Эти слова я запомнил надолго, и боюсь, что нынешняя антироссийская пропаганда основана на аналогичной логике и способе мышления».

«Я большую часть жизни провел в коммунистической Чехословакии, под советским господством. Однако я не путаю Советский Союз с Россией. Те, кто не видят между ними разницы, просто предпочитают закрывать на нее глаза. Я всегда говорю моим американским и британским друзьям, что, хотя политическая система в России отличается от наших, и нам бы жить при ней не понравилось, сравнивать нынешнюю Россию с Советским Союзом Леонида Брежнева просто глупо», — пояснил свою позицию известный евроскептик Клаус. И в заключение добавил: «Антироссийская пропаганда США и ЕС абсолютно нелепа, и я не могу с ней смириться»<sup>64</sup>.

62 Роберт Фицо о санкциях против РФ: Словакия не пойдет «на скотобойню» — Росинфонет, 20.08.2014 — <http://www.rosinfonet.ru/economics/146796>

63 Глава Минобороны: Чехия не поддерживает размещение у себя войск НАТО — РИА Новости Украина, 12.05.2014 — [http://rian.com.ua/world\\_news/20140512/348359493.html](http://rian.com.ua/world_news/20140512/348359493.html)

64 Vaclav Klaus: the West's lies about Russia are monstrous — The Spectator, 27.09.2014 — <http://www.spectator.co.uk/features/9322652/europe-needs-systemic-change>. Изложение интервью на русском языке: Вацлав Клаус: Запад чудовищно врёт о России — SYNews, 3.10.2014 - <http://synews.ru/news/tema/3862-vaclav-klaus-zapad-chudovishhno-vrjot-o-rossii.html>

**Нынешний президент Чехии** Милош Земан отстаивает похожую позицию. В частности, он заявил в интервью национальному радио, что «Крым, чтобы мы ни декларировали, в обозримом будущем Украине возвращен не будет. И западные державы, точнее Европейский союз, должны с этим смириться». Решение советского лидера Никиты Хрущева «подарить в 1954 году Крым Украине» Милош Земан охарактеризовал как «глупое»<sup>65</sup>.

О настоящем культе Путина **в Сербии** можно даже не упоминать. Достаточно лишь напомнить о том, что во время недавнего футбольного матча между национальной сборной Сербии и сборной Албании болельщики хозяев всю игру, по свидетельству очевидцев, скандировали имя отнюдь не своего президента Томислава Николича, а именно Владимира Путина.

\* \* \*

Высок авторитет Владимира Путина и России **на Кубе**. После беспрецедентного предательства Кубы со стороны Михаила Горбачева, забвения Кубы во времена Бориса Ельцина, отношение к нашей стране на Кубе постепенно восстанавливается.

Легендарный кубинский лидер Фидель Кастро, который признается, что читает сайт «Russia Today» и считает его серьезным СМИ, в колонке, посвященной вроде бы неполитической теме — о Стивене Хокинге и черных дырах — удивляется: «Вчера слушал заявления нового генерального секретаря НАТО, бывшего премьер-министра Норвегии, который всего лишь 6 дней назад, первого октября, заступил на этот пост. Сколько ненависти в его лице! Какое невероятное стремление продвигать войну на истребление Российской Федерации!»<sup>66</sup>

Кастро предупредил США об издержках противостояния с Россией: «Главная ошибка Соединенных Штатов и Европы состоит в том, что они недооценили российских граждан, которые во время Второй мировой войны защищали свою родину, как спартанцы». А также высказал уверенность в том, что Россия не сбивала малазийский «Боинг»: «Обвинить Российскую Федерацию в уничтожении самолета из Малайзии — это просто от бессилия»<sup>67</sup>.

В вопросе антироссийских санкций Латинская Америка оказалась практически единодушной. Посол Республики Куба в РФ Эмилио Лосада Гарсия даже заявил: «Я убежден в том, что Латинская Америка никогда не объявит

65 Президент Чехии считает, что Евросоюз должен смириться с тем, что Крым стал частью России — ТАСС, 6.04.2014 — <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1101422>

66 Фидель Кастро: НАТО готовится к «войне на истребление» против России — RT, 8.10.2014 — <http://russian.rt.com/inotv/2014-10-08/Fidel-Kastro-NATO-gotovitsya-k>

67 Фидель Кастро: недооценка российского народа — главная ошибка США и Европы — ТАСС, 5.08.2014 — <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1361923>

санкции России, потому что у нас теснейшие отношения и хорошие перспективы по сотрудничеству»<sup>68</sup>.

Лидеры Латинской Америки отказались «прогибаться» под настойчивые просьбы Евросоюза об участии в блокаде России. Так, **президент Эквадора** Рафаэль Корреа заявил, что «не собирается просить разрешения у кого бы то ни было на продажу продуктов питания в дружественные страны». И не упустил повода вставить шпильку: «Насколько мне известно, Латинская Америка — по меньшей мере, пока — не входит в состав Европейского Союза»<sup>69</sup>.

Не поддержали латиноамериканские политики и коллективное осуждение Западом возвращения Крыма в состав России. **Президент Аргентины** Кристина Киршнер язвительно заметила, «почему западные страны отказывают в легитимности референдуму в Крыму в нескольких километрах от России и в то же время признают законным голосование жителей колонии, находящейся в более чем 13 тыс км от Великобритании?»<sup>70</sup>

\* \* \*

Сколь бы ни была ценностно и политически разделена Америка на демократов и республиканцев, **внешнеполитический курс США как правило является продуктом элитного консенсуса**. Сегодня «другое мнение» о политике администрации Барака Обамы в отношении России услышать трудно. Но все-таки можно. Как правило, предостерегающие голоса раздаются со стороны «мудрецов» — представителей старых, опытных, но ушедших на пенсию команд политических менеджеров при президентах эпохи холодной войны.

Отставным политикам нет дела до политкорректностей новой эры, и им нет нужды ориентироваться на мнение того, кто сегодня сидит в Белом доме. И вот мы слышим голос бывшего посла США в СССР Джека Мэтлока, который обвиняет в нагнетании напряженности и администрацию своей страны: «Новой холодной войны нет, но публичные обвинения, требования и угрозы со стороны наших политических лидеров во многом способствовали созданию такой атмосферы. Враждебная публичная полемика, которая порой напоминает чуть ли не поношение, спровоцировала атмосферу нестабильности». В своей статье в «The National Interest» он пишет: «Самое время прекратить применение бесполезной тактики времен холодной войны и сосредоточиться на том, как помочь украинцам самим сделать то, что они хотят сделать»<sup>71</sup>.

68 Посол Кубы: Латинская Америка никогда не введет санкции в отношении РФ — РИА Новости, 12.09.2014 — <http://ria.ru/world/20140912/1023816788.html>

69 Рафаэль Корреа: Эквадору «плевать» на мнение ЕС — RT, 13.08.2014 — <http://russian.rt.com/inotv/2014-08-13/Rafael-Korrea-Ekvadoru-plevat-na>

70 Президент Аргентины призвала мировые державы отказаться от двойных стандартов — ТАСС, 19.03.2014 — <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1060165>

71 Jack Matlock, Jr. Ukraine Crisis: Time to Reach a Resolution — The National Interest, 28.08.2014 — <http://nationalinterest.org/feature/ukraine-crisis-time-reach-resolution-11156>; изложение статьи на русском языке см. <http://ria.ru/world/20140828/1021719628.html>

Сегодня США, зараженные «вирусом либерализма» (Самир Амин) проводят откровенно экспансионистскую политику по всему миру. Однако далеко не все политические элиты Штатов с этим согласны. Существует устойчивая и отнюдь не маргинальная партия тех представителей истеблишмента, которые настаивают на сохранении США автономии и невмешательстве во внутренние дела других государств. С точки зрения рупора этих элитариев, экс-кандидата в президенты США Рона Пола, «решение США вводить санкции против России является грубой ошибкой и лишь приведет к эскалации ситуации, в конечном итоге нанеся ущерб американской экономике»<sup>72</sup>. Разумеется, Рон Пол заботится не о нас, а о том, чтобы доллар оставался главной валютой на мировом рынке, тем не менее, жаль что не он, а Барак Обама стал президентом Соединенных Штатов.

Впрочем, иногда «мудрецам» удается достучаться до сознания действующих политиков. Так, комментируя ситуацию на Украине в интервью американскому телеканалу «Fusion», Джон Бреннан, директор ЦРУ, признал, что Россия обладает огромным влиянием: «Это страна, которая пользуется огромным влиянием, особенно в своей части мира. То, что происходит сейчас на Украине, должно быть разрешено»<sup>73</sup>. Однако, вопреки мнению опытных политиков и серьезных экспертов, когда-то победивших в холодной войне и знающих цену хрупкого мира, нынешние обитатели Капитолийского холма пытаются решить все вопросы мироустройства так, как будто по вопросам будущего народов есть только два мнения — мнение президента США и неправильное. Но, увы, санкции, давление на Россию — это не политика в отношении Москвы, это результат отсутствия такой политики, как охарактеризовал ее один из «мудрецов».

Прямо о том, что и у Евросоюза сегодня нет вменяемой и адекватной политики в отношении России, не сводимой к давлению и санкциям, заявила и **Глава дипломатии ЕС** Федерика Могерини: «Россия может не быть партнером на данный момент, но она является стратегической страной в мире. Нам нужно глубоко пересмотреть наши отношения с Россией в ближайшие пять лет»<sup>74</sup>.

Не последнюю роль в том, что этот «пересмотр» необходим нашим западным «партнерам» сыграла, несомненно, появившаяся у России новая «мягкая сила».

---

72 Валюта на вес фантиков — Российская газета, 12.08.2014 — <http://www.rg.ru/2014/08/11/dollar-site.html>

73 CIA Director: U.S. Doing 'Everything We Can' to Find Nigerian Kidnapped Girls. — Fusion, 05.10.2014 — <http://fusion.net/story/5579/cia-director-u-s-doing-everything-we-can-to-find-nigerian-kidnapped-girls-exclusive>

74 Глава дипломатии ЕС хочет пересмотреть отношения с Россией — Газета.ру, 6.10.2014 — [http://www.gazeta.ru/politics/news/2014/10/06/n\\_6538785.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2014/10/06/n_6538785.shtml)

## **2.2 Западный бизнес не доволен введением санкций против России**

Выше мы уже мимоходом упомянули о разочаровании европейского бизнеса в связи с политическими решениями, принятыми политическим истеблишментом относительно России. В нашей стране любят рассуждать о том, что национальные контрсанкции ударили по отечественному потребителю, но о том, что западные санкции ударили по западному же производителю, часто забывают. Именно об этом заявила через своего пресс-секретаря для «Уолл-стрит джорнел» Национальная ассоциация промышленников США: «Ассоциация разочарована тем, что США значительно расширяют санкции, все больше действуя в одностороннем порядке, что подорвет американские торговые связи. Американские организации предпринимателей выражают беспокойство по поводу того, что компании США могут столкнуться с российскими ответными мерами, если Вашингтон будет вводить более жесткие санкции, чем Евросоюз»<sup>75</sup>. И это говорят американцы, промышленное сотрудничество с которыми, как считается, у России развито не слишком тесно.

Что же говорить о европейском бизнесе, который в существенной части не понял, зачем и по каким критериям Запад ввел санкции против России. Пресс-служба Ассоциации европейского бизнеса (АЕБ) сообщила: «АЕБ выражает свое твердое несогласие с новыми санкциями США против российских компаний и банков, которые не причастны к украинскому кризису. АЕБ замечает, что эти компании и банки являются надежными и долгосрочными партнерами многих европейских компаний»<sup>76</sup>. Впрочем, лидерам Запада до того, что российские банки и компании, попавшие под санкции, не имеют никакого отношения к кризису на Украине, да к тому же еще являются надежными деловыми партнерами? Именно по таким «субъектам хозяйственных отношений» и хотел нанести удар Запад.

Выше мы уже затронули реакцию французского бизнеса на введенные против России санкции. Немецкое бизнес-сообщество отреагировало еще более остро. Согласно данным репрезентативного опроса немецких компаний, проведенного Российско-германской Внешнеторговой палатой (ВТП), почти 80 процентов компаний считают объявленные экономические санкции неэффективными и непригодными для достижения политических целей. Треть респондентов придерживаются мнения, что санкции все же необходимы, несмотря на то, что наносят ущерб бизнесу. В свою очередь, две трети участников опроса убеждены, что в санкциях нет необходимости. Наибольшее влияние на бизнес оказывают ограничения на экспорт товаров двойного

---

<sup>75</sup> Реакция западного бизнеса на введение санкций против РФ — ТАСС, 17.07.2014 — <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1324443>

<sup>76</sup> Там же



назначения (24 процента респондентов), затем следуют санкции в отношении юридических лиц и финансовые ограничения.

По данным ВТП, конфликт на Украине оказал прямое воздействие на деятельность 58 процентов компаний. Тем не менее, только 38 процентов из них затронули двусторонние санкции. При этом 71 процент компаний прогнозирует, что к концу 2014 года в экономике будут наблюдаться дальнейшее ухудшение и рецессия. По сравнению с опросом в декабре 2013 года число таких компаний увеличилось на 16 процентов. Тогда только 55 процентов опрошенных выбрали оценку «негативно» или «скорее негативно». Примерно две трети респондентов репрезентативного опроса Российско-германской внешнеторговой палаты предполагают, что их доходы к концу 2014 г. останутся без изменений или увеличатся (в некоторых случаях — в значительной степени). Одна треть компаний напротив ожидает резкое снижение доходов на 50 процентов и более<sup>77</sup>. Таким образом, политика германского правительства у бизнеса восторгов не вызвала.

Директор Северо-Западного филиала Российско-германской внешнеторговой палаты Рене Харун был недвусмыслен: «Представители германских деловых кругов четко высказались против экономических санкций»<sup>78</sup>. Причины того, почему представитель немецких деловых кругов оказался столь категоричен, очевидны: «Благодаря двустороннему сотрудничеству в России открыто 120 тысяч рабочих мест, а в Германии — 400 тысяч. Эти цифры показывают, насколько переплетены наши отношения, насколько важно сохранять их и не ставить на карту. Германский бизнес является самым большим иностранным бизнес-сообществом в России и намерен сохранить эти позиции и впредь. Мы не уходили с рынка во время предыдущих кризисов, даже когда другие страны выводили свои фирмы, и в данной ситуации будем реагировать так же, как в прошлом»<sup>79</sup>.

Впрочем, не только немцы, но и представители других стран подают свой голос против санкций. Премьер-министр Норвегии, страны, которую у нас не принято считать излишне дружественной, Эрна Сульберг в комментарии деловому изданию «Dagens Næringsliv» заметила: «Норвегия граничит с Россией, у стран долгие традиции сотрудничества. Принятая в 2006 году стратегия развития северных регионов Норвегии основывалась на том, что Россия — наш партнер. Нынешняя ситуация безусловно заметно скажется на норвежском бизнесе и энергетическом секторе»<sup>80</sup>.

77 Опрос ВТП: Немецкий бизнес в России удерживает свои позиции в непростой обстановке. Сайт Российско-Германской Внешнеторговой палаты (ВТП), 11.09.2014 — <http://rusland.ahk.de/ru/news/single-view/artikel/ahk-umfrage-deutsche-wirtschaft-in-russland-behauptet-sich-in-schwierigem-umfeld/>

78 Крупный иностранный бизнес в России против экономических санкций — ТАСС, 9.04.2014 — <http://itar-tass.com/spb-news/1109082>

79 Там же.

80 Премьер Норвегии: охлаждение отношений с Россией приведет к росту безработицы в стране — ТАСС, 6.09.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1424776>

Как ответственному чиновнику, госпоже Сульберг приходится иметь дело с негативными последствиями принятых санкций не только на конкретную компанию, но и на всю экономику страны в целом. Она отметила в частности: «Норвегия присоединилась к принятым против России санкциям Запада, и это уже отразилось на уровне безработицы на севере страны. Эффект, видимо, станет еще более заметен после принятия новых санкций»<sup>81</sup>.

Представители реального сектора европейской экономики, которых пока не затронули санкции, предпочитают держаться подальше от политики. Глава французской «Alstom Transport» по России и СНГ Тибо Дестерак утверждает, что деятельность его компании «идет ли речь о локомотивах или о трамваях — не затронута и не подвержена санкциям. Мы чувствуем себя россиянами, наша деятельность осуществляется в России совместно с нашими партнерами»<sup>82</sup>.

Менеджер по продажам в Центральную и Восточную Европу швейцарской «Stadler Rail» Маттиас Штер подтверждает, что «санкции — это результат политических проблем, которые происходят в мире. Мы не очень радуемся, что к этому пошло, но пока нам позволяется работать, и мы сосредоточены на бизнесе и не участвуем в политических разговорах»<sup>83</sup>.

Тогда как «Siemens», поставляющий в Россию в том числе поезда «Сапсан», настроен на вмешательство. Президент компании в России и Центральной Азии Дитрих Меллер: «Компания «Siemens» находится в диалоге с правительством Германии и других стран, и мы стараемся принимать участие в деэскалации ситуации. Сейчас самое главное — это диалог. Экономические связи даже во время войны были всегда каналом коммуникации»<sup>84</sup>.

Одни из первых санкций были введены против банковского сектора России. К этим санкциям западные банки отнеслись без энтузиазма. Тем не менее, банкиры предпочли закрыть глаза и работать дальше. «В нашей стратегии ничего не меняется: Россия вместе с Румынией, Словакией, Польшей, Чехией и Австрией остаются для нас рынками, где мы ждем роста», — заявил представитель «Raiffeisenbank International»<sup>85</sup>.

Представитель итальянской группы «Intesa Sanpaolo» по международным медиа-связям Франческа Палермо-Патера сказал, что «Intesa Sanpaolo (ISP) не планирует никаких изменений, связанных с ведением бизнеса в России. Банк «Интеза» (дочерняя компания ISP) играет ключевую роль в успеш-

---

81 Премьер Норвегии: охлаждение отношений с Россией приведет к росту безработицы в стране — ТАСС, 6.09.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1424776>

82 Siemens, Stadler и Alstom продолжают сотрудничать с Россией в условиях санкций — ТАСС, 24.06.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1463129>

83 Там же.

84 Там же.

85 Иностранные банки не намерены менять стратегию бизнеса в России из-за ситуации на Украине — ТАСС, 12.03.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1038519>

ном проведении инвестиционных и коммерческих проектов как итальянских компаний, работающих в России, так и российских компаний, работающих на итальянском рынке»<sup>86</sup>.

А официальный представитель «Citigroup» Денис Денисов, добавил: «Мы внимательно следим за развитием ситуации на Украине, за тем, как это может отразиться на бизнесе дочерних структур «Citigroup». Однако мы продолжаем работать в обычном режиме. При этом стратегия группы в России остается неизменной: Россия и СНГ по-прежнему являются одними из приоритетных регионов для нашего бизнеса»<sup>87</sup>.

\* \* \*

Как известно, Россия не осталась в долгу, и предприняла против Запада некоторые контрмеры. Прежде всего, речь идет о так называемых продуктовых контрсанкциях, которые призваны не только «наказать» наших зарубежных партнеров, позволивших на себя надавить США, но также защитить внутренний рынок и дать стимул для развития национального агропроизводителя. Реакция «партнеров» оказалась болезненной.

Коалиция радикальных левых сил Греции («Сириза») выступила с заявлением: «Катастрофической для греческого сельского хозяйства и не только становится неприемлемая позиция нынешнего правительства, которые повинувались и продолжает слепо подчиняться стратегии холодной войны оси Вашингтон-Брюссель, не принимая во внимание интересы греческого народа и страны. — Она толкает греческих фермеров, значительная часть доходов которых основана на экспорте в Россию, к полному разорению»<sup>88</sup>.

Менее эмоционально отреагировали голландцы. Президент Федерации сельского хозяйства и садоводства Нидерландов Альберт Ян Маат: «Нидерланды являются вторым крупнейшим в мире экспортером сельскохозяйственной продукции, и Россия является для нас очень важным партнером. Возможные последствия нельзя недооценивать. Запрет окажет влияние не только на сбыт, но и на цены на европейском рынке»<sup>89</sup>.

Директор Центра фруктовой промышленности Валлонии (Бельгия) Оливье Варнье посетовал на то, что с закрытием российского рынка некуда девать рекордный урожай: «Многим предприятиям придется закрыть свои двери. До сих пор мы были в состоянии продолжать хранить мясо, но если это продлится еще дольше, это не будет иметь смысла»<sup>90</sup>.

---

86 Иностранные банки не намерены менять стратегию бизнеса в России из-за ситуации на Украине — ТАСС, 12.03.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1038519>

87 Там же.

88 Реакция иностранных производителей на российские санкции — ТАСС, 8.08.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1365223>

89 Там же.

90 Там же.

Впрочем, наибольшую тревогу по поводу отечественных продуктовых контрсанкций высказали поляки. Главный экономист польского ING Bank Рафал Бенецкий жаловался, что «динамика роста польской экономики может потерять до 1 процент ВВП из-за введенных Россией ответных мер на санкции Европейского союза. Согласно подсчетам, каждые 10 процентов утраченного экспорта в Россию «отнимут» у польского экономического роста около 0,2 процентных пункта»<sup>91</sup>. Поскольку Россия ввела эмбарго на продукты не только из Польши, но и из Европы, для польских фермеров это означает, по мнению господина Бенецкого, что «мы не сможем, как раньше, продавать переупакованную продукцию через немецкие фирмы или компании других стран. В результате мы будем иметь дело с более низким темпом роста ВВП и снижением инфляции из-за роста продаж продовольствия. Остается только искать новые рынки сбыта в Азии и Африке, что не так просто»<sup>92</sup>.

Ему вторит главный экономист банка BNP Paribas Михал Дыдула: «Даже если часть польских продуктов найдет альтернативные пути на российский рынок, негативное влияние санкций на польскую экономику будет весьма ощутимо»<sup>93</sup>.

\* \* \*

Впрочем, есть и те «акулы капитализма», которые полагают ситуацию после применения санкций выигрышной для себя. Вот, в частности, глава «Templeton Emerging Markets Investment Trust», одного из крупнейших инвесторов на развивающихся рынках, Марк Мобиус, не скрывает удовлетворения: «Инвесторы не правы, когда уходят из России из-за ситуации вокруг Украины. Мы покупаем российские акции, потому что они дешевые, мы всегда ищем то, что не любят другие»<sup>94</sup>.

Как будто бы отвечая господину Мобиусу, покойный глава компании «Total» Кристоф де Маржери заметил: «Россия всегда оценивалась некоторыми инвесторами как своего рода риск. Но мы здесь на длительный срок»<sup>95</sup>.

Трагический инцидент в московском аэропорту «Внуково» оборвал жизнь главы французского концерна. Незадолго до катастрофы, господин де Маржери принимал участие в заседании Консультационного совета по иностранным инвестициям в столице нашей страны, где подчеркнул, что у России есть много друзей и партнеров на Западе.

---

91 Реакция иностранных производителей на российские санкции — ТАСС, 8.08.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1365223>

92 Там же.

93 Там же.

94 Глава фонда Templeton Мобиус считает выгодными инвестиции в российские акции — ТАСС, 17.06.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1260764>.

95 Shell и Total нацелены на сотрудничество с Россией, несмотря на ситуацию на Украине — ТАСС, 11.03.2014 — <http://itar-tass.com/ekonomika/1035763>.

«Санкции осложняют работу европейских и американских компаний в России. Надеемся, что нам позволят развивать большую часть наших проектов с учетом обязательств как перед правительством России, так и перед нашими партнерами», — заявил топ-менеджер<sup>96</sup>. «Мы привержены России. Мы хотим продолжать инвестировать в вашу страну и по-прежнему готовы приносить с собой лучшее из того, что сами имеем. Мы против санкций в целом. Я повторяю это снова и снова. И вы слышали об этом», — заверил господин де Маржери. «Когда единственным инструментом становятся санкции, это провал дипломатии», — добавил он.

«Мы против санкций, потому что верим, что бизнес — это сила для изменений к лучшему, возможность для диалога и путь к взаимопониманию», — выразил де Маржери не только свое мнение, и добавил, что сегодня «политики взяли бизнес в заложники».

Возвращаясь к голосу европейского бизнеса, вновь процитируем председателя правления Ассоциации европейского бизнеса (АЕБ) Райнера Хартмана: «Необходимость вернуть взаимное доверие, которое отчасти утрачено. За 22 года России и ЕС удалось создать благоприятную среду для бизнеса. Нельзя рисковать теми достижениями, буквально, революционного масштаба, которые являются результатом постоянных усилий бизнеса. Именно бизнес прокладывал дорогу в этих отношениях, а политика следовала за ним, но потом установила определенные рамки»<sup>97</sup>.

И продолжил: «Мы сейчас переживаем сложные времена, но наша ассоциация продолжает поддерживать взаимодействие. Мы стараемся, чтобы все шло так же, как всегда. Надеюсь, что стороны придут к переосмыслению. Нам не нужны санкции».

Заместитель главы представительства ЕС в России Свен-Олов Карлссон, вторя коллеге, заметил: «Россия и ЕС должны работать над восстановлением доверия, снизить накал напряжения»<sup>98</sup>.

В сущности, мало что может сравниться по эффективности «мягкой силы», чем общие деловые интересы. Реакция европейского, да и мирового бизнеса показывает, что, вопреки тиражируемым в отечественных и западных медиа предрассудкам, российский бизнес — настоящий элемент нашей soft power.

---

96 Глава Total в последней речи перед авиакатастрофой осудил санкции Запада — РБК, 21.10.2014 — <http://top.rbc.ru/business/21/10/2014/54463325>

97 Глава ассоциации европейского бизнеса: Россия и ЕС должны вернуть взаимное доверие — ТАСС, 3.04.2014 — <http://itar-tass.com/spb-news/1094969>.

98 Там же.

## Заключение

В докладе нам удалось продемонстрировать, что во-первых, феномен российской soft power, действительно существует, вопреки устойчивому мнению обывателей как внутри нашей страны, так и вовне.

Во-вторых, главной силой этой soft power был и остается президент России Владимир Путин. Его личность, харизма, международный авторитет, деловые и политические качества позволяют стране, которую он представляет, успешно позиционировать себя в сознании как простых людей, так и элит за рубежом.

В-третьих, нам удалось показать, что для эффективной, грамотной, целенаправленной, многоуровневой и интегрированной работы с общественным мнением на Западе и с западными элитами существует благодатная почва. Западное общество отнюдь не едино, оно расколото, и часто раскол идет именно по тем вопросам, которые выдвигает на первый план Россия, отстаивая в том числе и свои интересы, как, например, произошло с традиционными ценностями.

В-четвертых, у нашей soft power есть инструменты влияния. Они пока что молодые, только формирующиеся, но уже востребованные, как показано в нашем докладе.

Наконец, в-пятых, очевидна необходимость в совершенствовании, интегрировании и усилении работы механизмов машины soft power России. Причем, эта soft power должна быть направлена не только вовне, но и вовнутрь страны, поскольку и в разных группах наших сограждан распространены пока «черные мифы» о России.

По сути дела, каждый российский гражданин, выехавший за рубеж по частным ли, по рабочим ли вопросам, должен, таким образом, стать носителем и инструментом российской «мягкой силы» — русской soft power.